

Судовий збір і процесуальні штрафи

Статистичний аналіз

впливу судового збору на надходження справ та застосування
штрафів за зловживання процесуальними правами
2014-2018



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ



ЦЕНТР ДЕМОКРАТІЇ ТА
ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА

український
центр
суспільних
даних



Статистичний аналіз впливу судового збору на надходження
справ та застосування штрафів за зловживання
процесуальними правами 2014-2018

Український центр суспільних даних, 2019

Зміст

3	Судовий збір
3	Поняття та роль судового збору
4	Зміна ставок та розмірів судового збору протягом 2014-2018 років
5	Господарські справи
10	Цивільні справи
16	Адміністративні справи
20	Зловживання процесуальними правами
23	Заходи процесуального примусу у 2018 році
25	Штрафи за зловживання процесуальними правами
26	Адміністративні справи
27	Господарські справи
28	Цивільні справи
29	Висновки
30	Методологія

Над дослідженням працювали:

Андрій Горбаль, Український центр суспільних даних
Ренат Насрідінов, Український центр суспільних даних
Іван П'ятак, Центр демократії та верховенства права

Автори висловлюють подяку:

Андрію Газіну
Кирилу Захарову та проекту «Суд на долоні»

Ця публікація була здійснена за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Програми «Нове правосуддя». Погляди авторів, викладені у цьому виданні, не обов'язково відображають погляди Агентства США з міжнародного розвитку або уряду Сполучених Штатів Америки.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ



ЦЕНТР ДЕМОКРАТІЇ ТА
ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА

український
центр
суспільних
даних



socialdata.org.ua

+38044 331 7832

Вересень 2019

СУДОВИЙ ЗБІР

Поняття та роль судового збору

Судовий збір — збір, що справляється на всій території України за подання заяв, скарг до суду, за видачу судами документів, а також у разі ухвалення окремих судових рішень.

Розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначаються Законом України «Про судовий збір».

У статті 9 Закону України «Про судовий збір» вказано, що кошти судового збору спрямовуються на забезпечення здійснення судочинства та функціонування органів судової влади, а також на забезпечення архітектурної доступності приміщень судів, доступності інформації, що розміщується в суді, для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Таким чином, у Законі закріплена компенсаційна функція судового збору, яка полягає у відшкодуванні державі витрат на забезпечення функціонування судової системи.

Однак, на практиці судовий збір також виконує й дисциплінуючу функцію. Необхідність здійснювати витрати у разі звернення до суду покликало зменшувати кількість необґрунтованих заяв та скарг до суду.

У той же час збільшення судового збору може призводити до значного обмеження права, оскільки малозабезпечені верстви населення можуть бути позбавлені можливості звернутися за судовим захистом своїх прав через фінансові обмеження.

У зв'язку із цим є важливим дотримання балансу між забезпечення права на захист прав у судовому порядку та забезпечення дисциплінуючої функції осіб, які звертаються до суду.

Про необхідність дотримання балансу констатовано і в рішеннях Європейського Суду з прав людини. Зокрема, у справах «Шишков проти Росії», «Креуз проти Польщі», «Георгел і Георгета Стоїческу проти Румунії» тощо йшла мова про те, що інтереси справедливого здійснення правосуддя можуть виправдовувати накладення фінансових обмежень на доступ особи до суду і вимога про сплату державного мита є стримуючою мірою для потенційних позивачів від пред'явлення безрозсудних і необґрунтованих позовів. Однак, при цьому судовий збір не повинен перешкоджати доступу до суду, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдавати шкоди суті цього права, та має бути «розумним».

Таким чином, статистичний аналіз впливу змін розміру судового збору на надходження судових справ дозволить показати наскільки суттєво такі зміни обмежили права громадян України на звернення до суду.

Зміна ставок та розмірів судового збору протягом 2014-2018 років

Ставки судового збору зафіксовані у статті 4 Закону України «Про судовий збір» та залежать від форми судочинства й категорії справ.

У 2014-2016 роках розмір судового збору вираховувався в залежності від розміру мінімальної заробітної плати, а починаючи з 01 січня 2017 року — залежно від розміру прожиткового мінімуму для працездатних громадян, встановленого станом на 01 січня відповідного року. Вищевказані показники визначаються кожного року законом про Державний бюджет України. Враховуючи постійну інфляцію, розміри як мінімальної заробітної плати, так і прожиткового мінімуму, постійно збільшуються, що спричиняє зростання розміру судового збору кожного року.

Окрім того, протягом 2014-2018 років приймалися закони, якими суттєво збільшувалися ставки судового збору. Зокрема, найбільше збільшилися ставки з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» від 22 травня 2015 року. Окрім того, 03 жовтня 2017 року також було прийнято закон, яким суттєво збільшилися ставки судового збору при поданні апеляційних та касаційних скарг.

Таким чином, протягом 2014-2018 років постійно відбувалося збільшення ставок судового збору.

Аналіз впливу ставок судового збору здійснювався на основі законодавчих змін до Закону України «Про судовий збір» протягом 2014-2018 років та судової статистики, яка оприлюднюється Державною судовою адміністрацією України за відповідний рік.

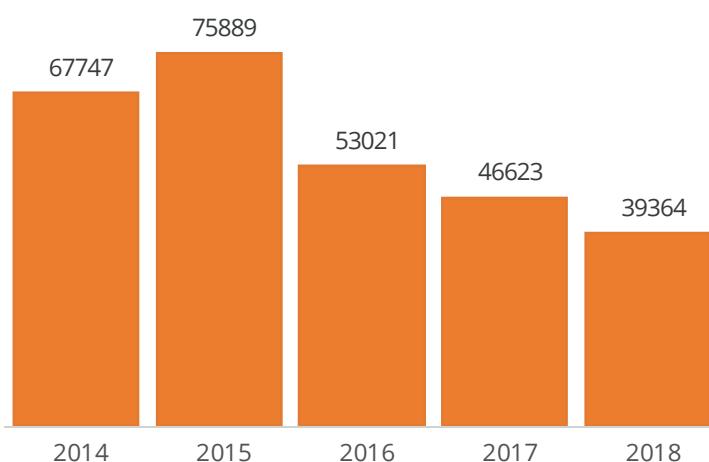
Господарські справи

Найбільша кількість позовних заяв майнового характеру подавалась до господарських судів у 2015 році. У 2016 році відбулось найбільше зниження позовних заяв майнового характеру, а саме: на 30 відсотків. Надалі їх кількість знижувалась на 12 відсотків у 2017 році та на 15 відсотків у 2018 році.

Діаграма 1

Подання позовної заяви майнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.



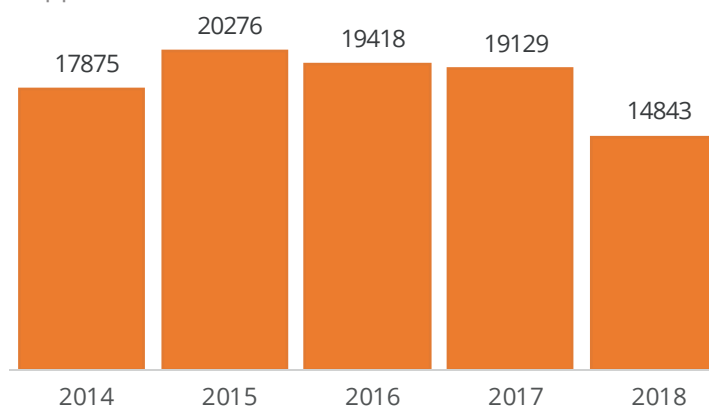
Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року верхня межа сплати судового збору зросла у 2,5 рази — з 60 розмірів мінімальних заробітних плат (в 2015 році — 73080,00 грн.) до 150 розмірів мінімальних заробітних плат (в 2016 році — 206700,00 грн.). Крім того, з 15 грудня 2017 року верхня межа сплати судового збору зросла більш ніж у 2 рази — з 150 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб до 350 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році та 2017 році призвело до значного зниження кількості позовних заяв майнового характеру. В результаті, кількість позовних заяв майнового характеру у 2018 році майже вдвічі менша їх кількості в 2015 році.

Діаграма 2

Подання позовної заяви немайнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.

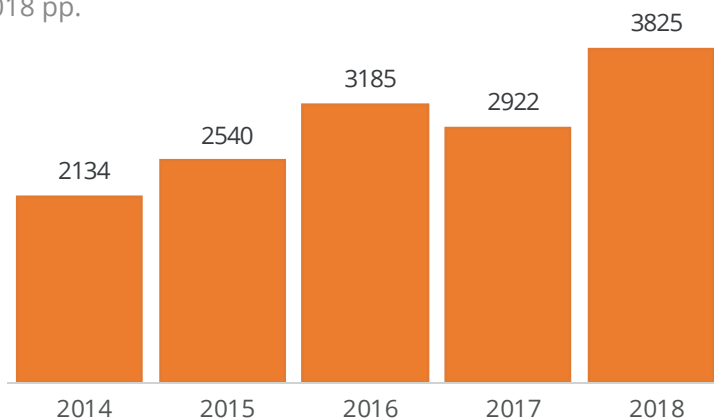


Подання позовних заяв немайнового характеру залишається відносно стабільним у період з 2014 року по 2017 рік. Певне зменшення їх кількості відбулось в 2018 році. Проте, розмір судового збору з 2014 року по 2018 року зріс поступово із 1218,00 грн. до 1762,00 грн. відповідно. Тому можна дійти висновку, що падіння кількості позовних заяв немайнового характеру у 2018 році не пов'язане зі змінами розміру судового збору, а самі зміни судового збору не відобразились на кількості відповідних заяв.

Діаграма 3

Подання заяви про вжиття запобіжних заходів та забезпечення позову, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяви про скасування рішення третейського суду, заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду, заяви про роз'яснення судового рішення

Динаміка за 2014-2018 рр.



Кількість заяв про вжиття запобіжних заходів та забезпечення позову, заяв про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяв про скасування рішення третейського суду, заяв про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду, заяв про роз'яснення судового рішення у період з 2014 року по 2018 рік поступово зростає.

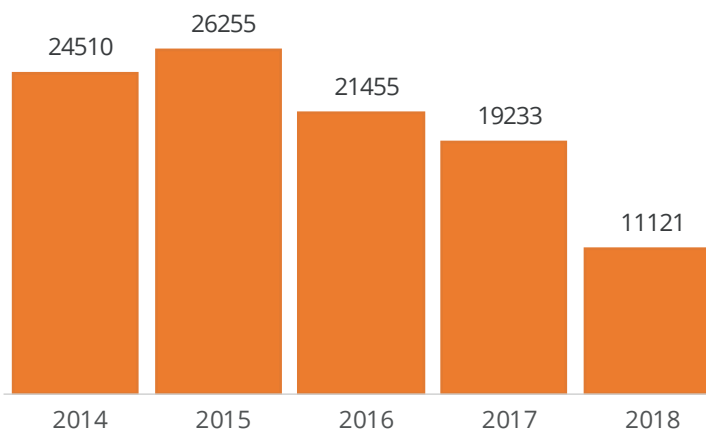
До 01 вересня 2015 року розмір судового збору за подання подібних заяв становив 1,5-2 розміри мінімальної заробітної плати (у 2015 році — від 1827,00 грн. до 2436,00 грн.). З 01 вересня 2015 року розмір судового збору за подання відповідних заяв зменшено до 0,5 розміру мінімальної заробітної плати (в 2015 році — 609,00 грн., в 2016 році — 689,00 грн.).

Таким чином, зменшення розміру судового збору за подання заяв про вжиття запобіжних заходів та забезпечення позову, заяв про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяв про скасування рішення третейського суду, заяв про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду, заяв про роз'яснення судового рішення призвело до поступового збільшення їх кількості, навіть на фоні зменшення кількості позовних заяв майнового характеру.

Діаграма 4

Подання апеляційної скарги, скарги у справі про банкрутство, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

Динаміка за 2014-2018 рр.



Найбільша кількість апеляційних скарг на рішення суду, скарг у справі про банкрутство, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами подавалась до господарських судів у 2015 році. У 2016 році відбулось найбільше зниження таких звернень, а саме: на 20 відсотків. Надалі їх кількість знижувалась на 10 відсотків у 2017 році та на 42 відсотки у 2018 році.

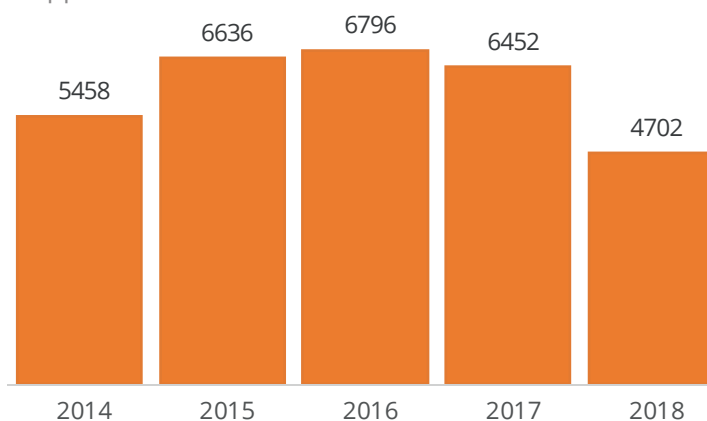
Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року ставка судового збору за зросла більше ніж вдвічі — з 50 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою. Крім того, з 15 грудня 2017 року ставка судового збору зросла майже на 40 відсотків — з 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою.

Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році та 2017 році призвело до значного зниження кількості апеляційних скарг на рішення суду, скарг у справі про банкрутство, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами. В результаті, кількість апеляційних скарг на рішення суду, скарг у справі про банкрутство, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у 2018 році більш ніж вдвічі менша їх кількості в 2015 році.

Діаграма 5

Подання до господарського суду апеляційної скарги на ухвалу суду; заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду

Динаміка за 2014-2018 рр.



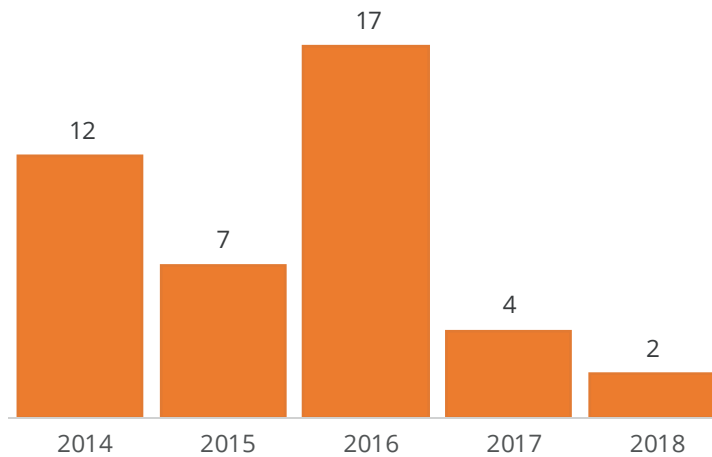
Подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяв про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду залишається відносно стабільним у період з 2014 року по 2017 рік. Певне зменшення їх кількості відбулось в 2018 році.

З 01 вересня 2015 року відбулось подвійне збільшення ставки судового збору за подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду з 0,5 розміру мінімальної заробітної плати до 1 розміру мінімальної заробітної плати. Загалом, ставка судового збору за подання відповідних скарг/заяв з 2014 року до 2018 року поступово зросла з 609,00 грн. до 1762,00 грн. відповідно, що є незначною зміною. Тому можна дійти висновку, що ставка судового збору не могла суттєво вплинути на кількість апеляційних скарг на ухвалу суду, заяв про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду.

Діаграма 6

Подання заяви про затвердження плану санації до порушення провадження у справі про банкрутство

Динаміка за 2014-2018 рр.



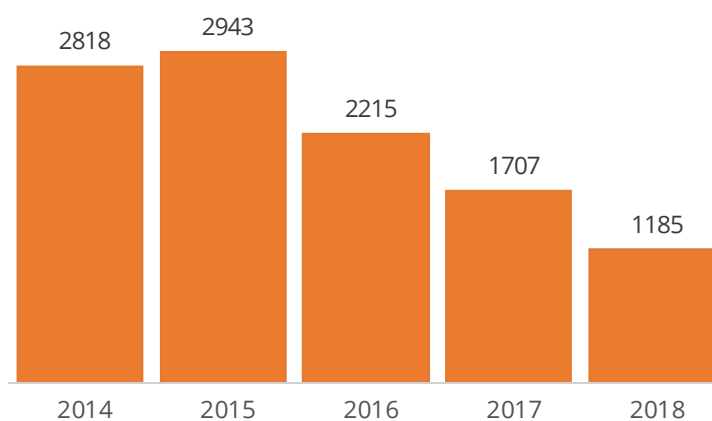
Подання заяви про затвердження плану санації до порушення провадження у справі про банкрутство з року в рік характеризується незначною їх кількістю, що не може слугувати достатнім показником для статистичного аналізу.

З 01 вересня 2015 року відбулось подвійне збільшення ставки судового збору за подання заяви про затвердження плану санації до порушення провадження у справі про банкрутство з 1 розміру мінімальної заробітної плати до 2 розмірів мінімальної заробітної плати. Загалом, ставка судового збору за подання відповідних скарг/заяв з 2014 року до 2018 року поступово зросла з 1218,00 грн. до 3524,00 грн. відповідно.

Діаграма 7

Подання заяви про порушення справи про банкрутство

Динаміка за 2014-2018 рр.



Найбільша кількість заяв про порушення справи про банкрутство подавалась до господарських судів у 2015 році. З 2016 року кількість таких заяв щороку стабільно зменшується приблизно на чверть.

Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року розмір судового збору зріс вдвічі — з 5 розмірів мінімальних заробітних плат (в 2015 році — 6090,00 грн.) до 10 розмірів мінімальних заробітних плат (в 2016 році — 13780,00 грн.). Станом на 01.01.2018 року розмір судового збору за подання заяви про порушення справи про банкрутство був

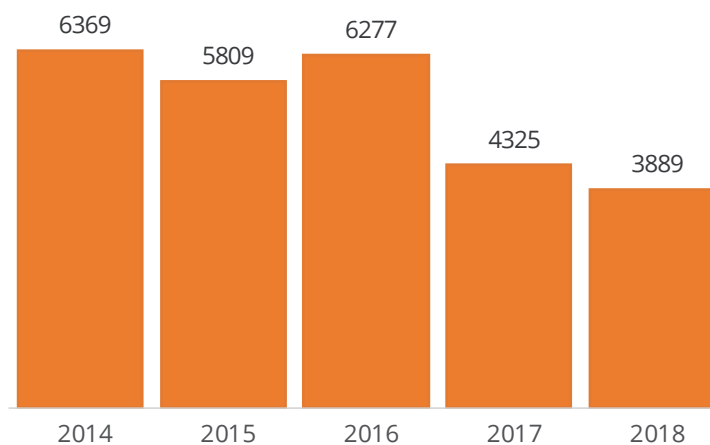
майже втричі більший порівняно з показником на 01.01.2015 року (17620,00 грн. та 6090,00 грн. відповідно).

Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році призвело до значного зниження кількості заяв про порушення справи про банкрутство. В результаті, їх кількість у 2018 році майже втричі менша порівняно з 2015 роком.

Діаграма 8

Подання до господарського суду заяви кредиторів, які звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом; заяви про визнання правочинів (договорів) недійсними та спростування майнових дій боржника в межах провадження у справі про банкрутство; заяви про розірвання мирової угоди, укладеної у справі про банкрутство, або визнання її недійсною.

Динаміка за 2014-2018 рр.



Подання до господарського суду заяв кредиторів, які звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом, заяв про визнання правочинів (договорів) недійсними та спростування майнових дій боржника в межах провадження у справі про банкрутство, заяв про розірвання мирової угоди, укладеної у справі про банкрутство, або визнання її недійсною зменшується з 2017 року. В той же час, в період з 2014 року по 2016 рік кількість таких заяв була відносно стабільною.

01 вересня 2015 року розмір судового збору за подання таких заяв зріс вдвічі з 1 розміру мінімальної зарплати до 2 розмірів мінімальної зарплати (у 2015 році — з 1218,00 грн. до 2756,00 грн.). З 01.01.2014 року до 01.01.2018 року розмір судового збору зріс з 1218,00 грн. до 3524,00 грн. відповідно.

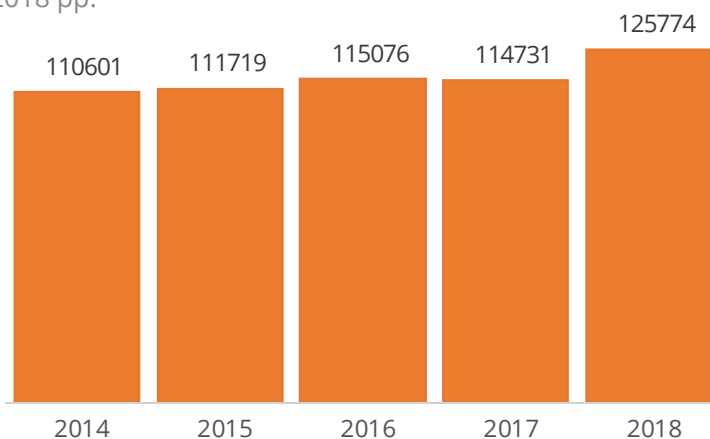
У той же час падіння кількості відповідних заяв може пояснюватися як збільшення ставки судового збору, так і зменшення кількості заяв про порушення справи про банкрутство (про що зазначалося вище).

Цивільні справи

Діаграма 9

Подання до суду позовної заяви про розірвання шлюбу

Динаміка за 2014-2018 рр.



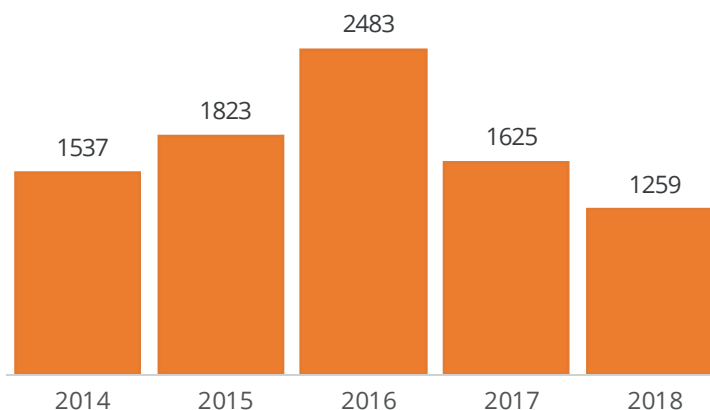
Кількість позовних заяв про розірвання шлюбу була стабільною в період з 2014 року по 2017 рік. У 2018 році відбулось значне зростання таких заяв на 10 відсотків.

01 вересня 2015 року розмір судового збору за подання таких заяв зріс вдвічі з 0,2 розміру мінімальної зарплати до 0,4 розмірів мінімальної зарплати (у 2015 році — з 243,60 грн. до 551,20 грн.). З 01.01.2014 року до 01.01.2018 року розмір судового збору зріс з 243,60 грн. до 704,80 грн. відповідно, що є незначною зміною. Тому можна дійти висновку, що зміна розміру судового збору жодним чином не вплинула на кількість заяв про розірвання шлюбу.

Діаграма 10

Подання до суду позовної заяви про поділ майна при розірванні шлюбу

Динаміка за 2014-2018 рр.



Кількість позовних заяв про поділ майна при розірванні шлюбу поступово зростала до 2016 року та зменшується з 2016 року.

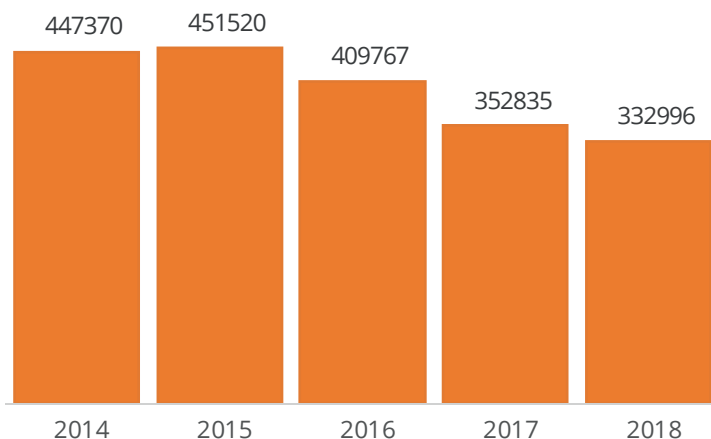
Ставки судового збору за подання позовних заяв про поділ майна при розірванні шлюбу

майже не змінювались з 2014 року по 2018 рік. Лише 01 вересня 2015 року було збільшено нижню межу розміру судового збору з 0,2 розміру мінімальної заробітної плати до 0,4 розміру заробітної плати. Така нижня межа з 01.01.2014 року відносно 01.01.2018 року змінилась з 243,60 грн. до 704,80 грн. відповідно.

Діаграма 11

Позов майнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.



Найбільша кількість позовних заяв майнового характеру подавалась у цивільних справах у 2015 році. У 2016 році відбулось зниження позовних заяв майнового характеру на 9 відсотків, у 2017 році — 14, а у 2018 році — майже на 6.

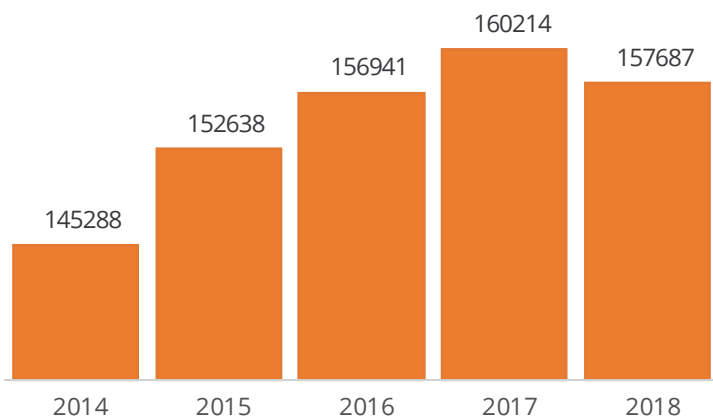
Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року ставка судового збору зросла на 0,5 відсотка для юридичних осіб — до 1,5 відсотків. Крім того, верхня межа сплати судового збору для фізичних осіб та фізичних осіб-підприємців зросла з 3 розмірів мінімальної заробітної плати до 5 розмірів мінімальної заробітної плати, а для юридичних осіб вона взагалі аж до 15.12.2017 року була відмінена (а з 15.12.2017 року вона встановлена у розмірі 350 прожиткових мінімумів для працездатних осіб порівняно з межею в 3 розміри мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2015 року).

Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році призвело до значного зниження кількості позовних заяв майнового характеру. В результаті, кількість позовних заяв майнового характеру у 2018 році на 26 відсотків менша їх кількості в 2015 році.

Діаграма 12

Подання до суду позовної заяви немайнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.

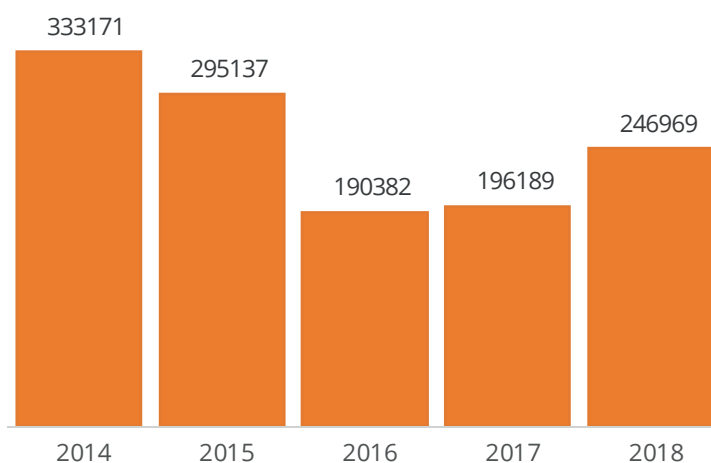


Подання позовних заяв немайнового характеру постійно зростало у період з 2014 року по 2017 рік. Певне зменшення їх кількості відбулось в 2018 році. Проте, розмір судового збору з 2014 року по 2018 року зріс поступово із 243,60 грн. до 1762,00 грн. відповідно для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а також із 243,60 грн. до 704,80 грн. відповідно для фізичних осіб, що є незначними змінами. Тому можна припустити, що падіння кількості позовних заяв немайнового характеру у 2018 році не пов'язане зі змінами розміру судового збору, а самі зміни судового збору не відобразились на кількості відповідних заяв.

Діаграма 13

Заява про видачу судового наказу; заява у справах окремого провадження; заява про забезпечення доказів або позову; заява про перегляд заочного рішення; заява про скасування рішення третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу); заява про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу); заява про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду; заява про роз'яснення судового рішення; заява про сприяння третейському суду (міжнародному комерційному арбітражу) в отриманні доказів

Динаміка за 2014-2018 рр.



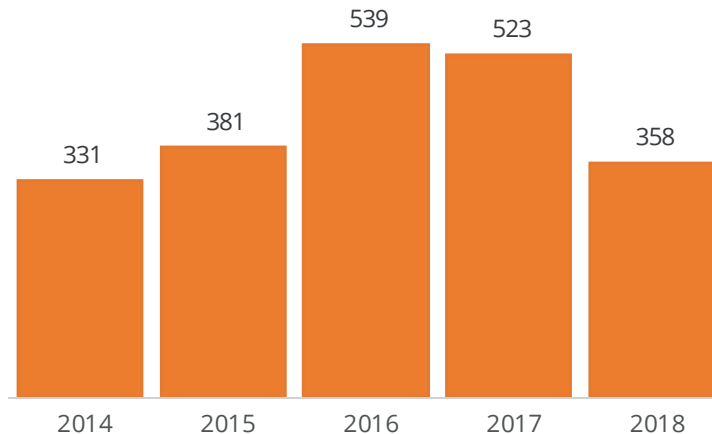
Подання заяв про видачу судового наказу, у справах окремого провадження, про забезпечення доказів або позову, про перегляд заочного рішення, про скасування рішення третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу), про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду (міжнародного комерційного арбітражу), про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, про роз'яснення судового рішення, про сприяння третейському суду (міжнародному комерційному арбітражу) в отриманні доказів у період з 2014 по 2016 роки знижувалось, а в 2017 році почало зростання.

У той же час здійснення предметного аналізу впливу зміни ставок судового збору на кількість відповідних заяв дуже ускладнюється з огляду на те, що для різних видів заяв ставки змінювалися по-різному. Якщо для більшої кількості заяви ставка судового збору незначно збільшувалася, то для заяв про видачу судового наказу така ставка зменшувалася: з 50 відсотків ставки, що визначається з оспорюваної суми у разі звернення до суду з позовом у порядку позовного провадження до фіксованої ставки у незначному розмірі (у 2018 році — 176,20 грн.).

Діаграма 14

Подання до суду позовної заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви немайнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.



Подання до суду позовних заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви немайнового характеру у період з 2014 року по 2016 рік зростало, а з 2017 року — почалось зниження.

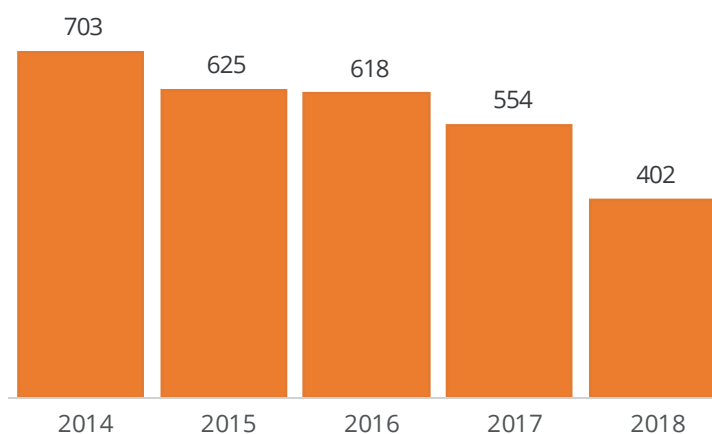
01 вересня 2015 року судовий збір за подання до суду позовних заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви немайнового характеру зріс вдвічі із 0,2 розміру мінімальної заробітної плати до 0,4 розміру мінімальної заробітної плати (у 2015 році — з 243,60 грн. до 487,20 грн.). З 01.01.2014 року по 01.01.2018 року судовий збір за подання до суду позовних заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви немайнового характеру зріс із 243,60 грн. до 704,80 грн. відповідно.

Судовий збір за подання до суду позовних заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви немайнового характеру в аналізований період зростав не значно, а тому змінами ставок судового збору неможливо пояснити зміни кількості заяв у 2016-2018 роках.

Діаграма 15

Подання до суду позовної заяви про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви про відшкодування моральної шкоди

Динаміка за 2014-2018 рр.



З 2014 року динаміка звернень до суду із позовними заявами про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви про відшкодування моральної шкоди постійно падала. У 2018 році кількість звернень майже вдвічі менша ніж у 2014 році.

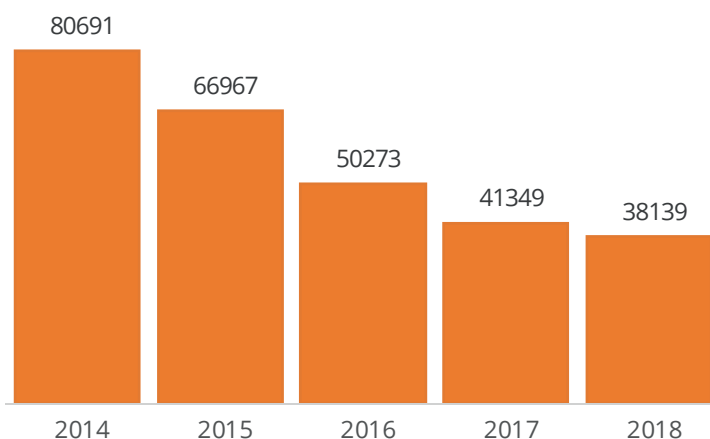
Мінімальна межа судового збору у цій категорії справ з 01.09.2015 року виросла з 243,60 грн. до 1378,00 грн. й дійшла, станом на 01.01.2018 року до 1762,00 грн. В той же час, з 01.09.2015 року прогресивна шкала справляння судового збору, яка встановлювалась в розмірі від 1 до 10 відсотків залежно від суми вимог, замінена на єдину ставку в розмірі 1,5 відсотки.

Враховуючи, що падіння кількості звернень до суду із позовними заявами про захист честі та гідності фізичної особи, ділової репутації фізичної або юридичної особи, а саме: позовної заяви про відшкодування моральної шкоди розпочалось до підняття нижньої межі судового збору з 01.01.2015 року, а також те, що для справ з вимогами понад 50 мінімальних заробітних плат судовий збір було навіть знижено, можна дійти висновку, що зміна розміру судового збору в цій категорії справ не вплинула на динаміку звернень до суду.

Діаграма 16

Подання до суду апеляційної скарги на рішення суду; заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду; апеляційної скарги на судовий наказ, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

Динаміка за 2014-2018 рр.



З 2014 року динаміка звернень до суду із апеляційними скаргами на рішення суду, судовий наказ, заявами про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами постійно падала. У 2018 році кількість звернень більш ніж вдвічі менша ніж у 2014 році.

Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року ставка судового збору за зросла більше ніж вдвічі — з 50 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою. Крім того, з 15 грудня 2017 року ставка судового збору зросла майже на 40 відсотків — з 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою.

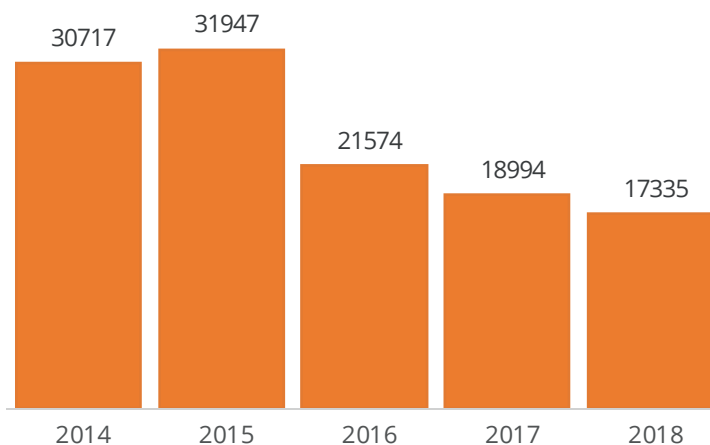
Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році та 2017 році призвело до значного зниження кількості апеляційних скарг на рішення суду, судовий наказ, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами. В результаті, кількість апеляційних скарг на рішення суду, судовий наказ, заяв про перегляд судового рішення у

зв'язку з нововиявленими обставинами у 2018 році більш ніж вдвічі менша від їх кількості в 2014 році.

Діаграма 17

Подання до суду апеляційної скарги на ухвалу суду; заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду

Динаміка за 2014-2018 рр.



Подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду різко впало в 2016 році на 32 відсотки, з подальшим поступовим зниженням у 2017-2018 роках.

З 01 вересня 2015 року відбулось різке збільшення ставки судового збору за подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду з 0,1 розміру мінімальної заробітної плати до 1 розміру мінімальної заробітної плати. Загалом, ставка судового збору за подання відповідних скарг/заяв з 2014 року до 2018 року поступово зросла з 121,80 грн. до 1762,00 грн. відповідно.

Більш ніж десятикратне зростання судового збору з 2014 року по 2018 рік призвело до подвійного падіння кількості звернень до суду з апеляційними скаргами на ухвалу суду, заявою про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду у 2018 році порівняно з показниками 2014 року та 2015 року.

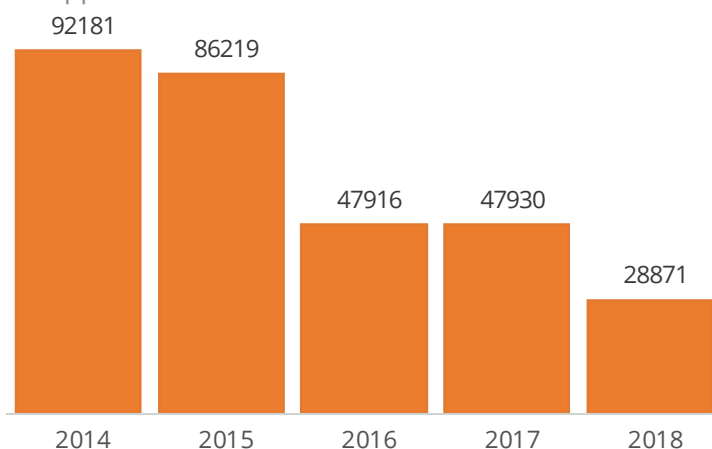
Адміністративні справи

Найбільша кількість позовних заяв майнового характеру подавалась до адміністративних судів у 2014 році. У 2016 році відбулось найбільше зниження позовних заяв майнового характеру, а саме: майже вдвічі. У 2017 році динаміка відносно 2016 року була стабільною, а в 2018 році знову відбулось майже подвійне падіння кількості позовних заяв майнового характеру відносно показників 2016-2017 років.

Діаграма 18

Подання позову майнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.



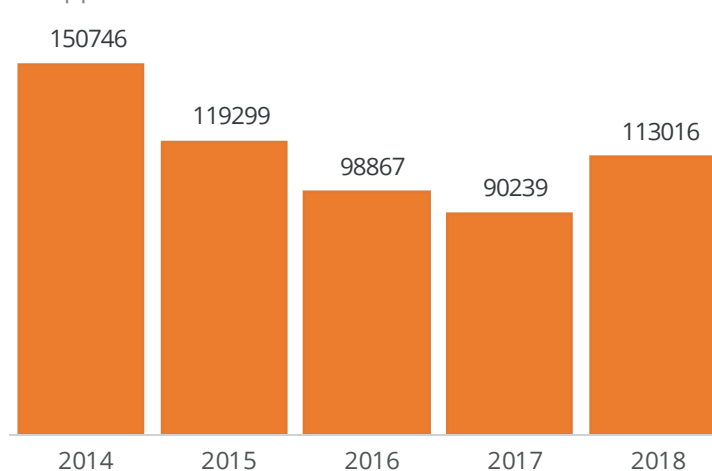
Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року верхня межа сплати судового збору для юридичних осіб та суб'єктів владних повноважень була відмінена, а 15.12.2017 року вона була повернена, але на досить високому рівні (з 01.01.2018 року вона становила 616700,00 грн., а з 01.01.2015 року до 31.08.2015 року — 4872,00 грн.).

Таким чином, відміна, а потім повернення значно підвищеної верхньої межі судового збору для юридичних осіб та суб'єктів владних повноважень призвело до значного зниження кількості позовних заяв майнового характеру. В результаті, кількість позовних заяв майнового характеру у 2018 році більш ніж втричі менша їх кількості в 2014 році.

Діаграма 19

Подання позову немайнового характеру

Динаміка за 2014-2018 рр.

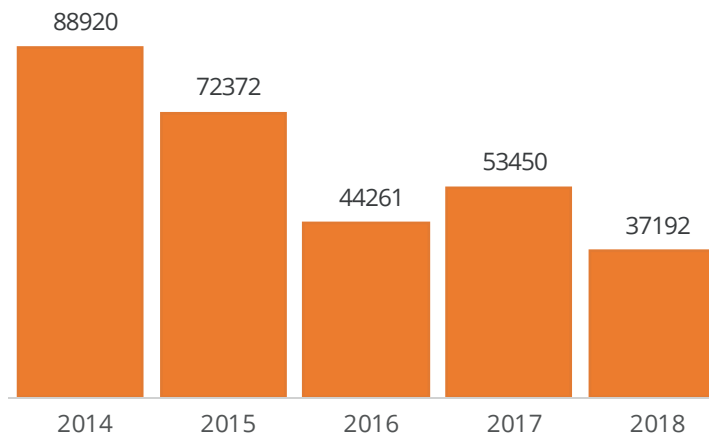


Подання позовних заяв немайнового характеру постійно зменшувалось з 2014 року по 2017 рік із різким зростанням на чверть у 2018 році. Проте, розмір судового збору з 2014 року по 2018 року зріс поступово із 73,08 грн. до 1762,00 грн. відповідно для юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та суб'єктів владних повноважень, а також із 73,08 грн. до 704,80 грн. відповідно для фізичних осіб. Тому можна дійти висновку, що падіння кількості позовних заяв немайнового характеру до 2017 році та подальше збільшення у 2018 році не пов'язане зі змінами розміру судового збору.

Діаграма 20

Подання до адміністративного суду апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами

Динаміка за 2014-2018 рр.



З 2014 року по 2016 рік динаміка звернень до суду із апеляційними скаргами на рішення суду, заявами про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заявами про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами постійно падала. У 2017 році відбулось певне зростання із подальшим падінням у 2018 році.

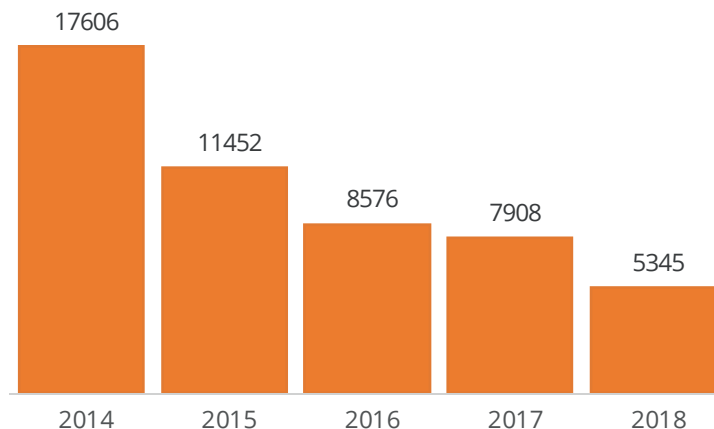
Вищевказану динаміку можна пояснити тим, що з 01 вересня 2015 року ставка судового збору за зросла більше ніж вдвічі – з 50 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою. Крім того, з 15 грудня 2017 року ставка судового збору зросла майже на 40 відсотків — з 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою до 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при зверненні до суду з позовною заявою.

Таким чином, підняття ставок судового збору у 2015 році та 2017 році призвело до значного зниження кількості апеляційних скарг на рішення суду, заявами про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заявами про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у 2016 році та 2018 році. В результаті, кількість апеляційних скарг на рішення суду, судовий наказ, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами у 2018 році вдвічі менша від їх кількості в 2014 році та 2015 році.

Діаграма 21

Подання до адміністративного суду апеляційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду

Динаміка за 2014-2018 рр.



Подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду постійно зменшується з 2014 року. В 2018 році кількість таких скарг втричі нижча від їх кількості в 2014 році.

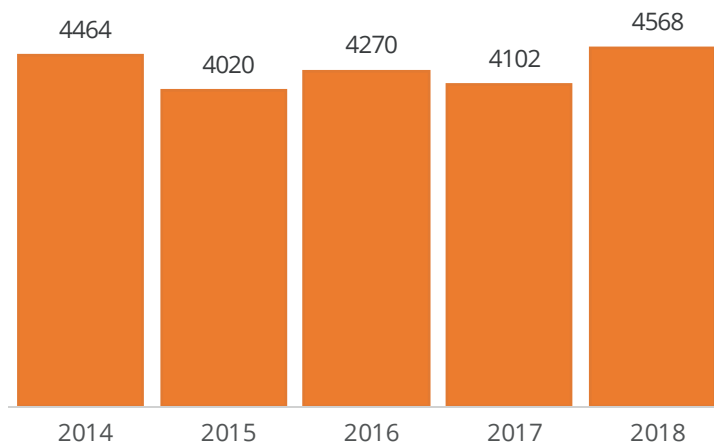
З 01 вересня 2015 року відбулось різке збільшення ставки судового збору за подання апеляційних скарг на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду з 0,05 розміру мінімальної заробітної плати до 1 розміру мінімальної заробітної плати. Загалом, ставка судового збору за подання відповідних скарг/заяв з 2014 року до 2018 року поступово зросла з 60,90 грн. до 1762,00 грн. відповідно.

Більш ніж двадцятикратне зростання судового збору з 2014 року по 2018 рік призвело до потрійного падіння кількості звернень до суду з апеляційними скаргами на ухвалу суду, заявою про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду у 2018 році порівняно з показниками 2014 року.

Діаграма 22

Подання до адміністративного суду заяви про забезпечення доказів або позову, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду

Динаміка за 2014-2018 рр.



Кількість заяв про забезпечення доказів або позову, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду у період з 2014 року по 2018 рік постійно коливається. Проте показники 2014 року та 2018 року є приблизно однаковими.

01.09.2015 року відбулось потрійне зростання ставки судового збору за подання заяв про забезпечення доказів або позову, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, а саме: з 0,1 розміру мінімальної заробітної плати до 0,3 розміру мінімальної заробітної плати (станом на 2015 рік — з 121,80 грн. до 365,40 грн.). Загалом судовий збір зріс незначно: з 121,80 грн. станом на 01.01.2014 року до 528,60 грн. станом на 01.01.2018 року, а тому він незначно відобразився на кількості заяв про забезпечення доказів або позову, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду.

Зловживання процесуальними правами

У 2017 році були прийняті нові редакції Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та Господарського процесуального кодексу України.

У вказаних редакціях було передбачено поняття заходів процесуального примусу - процесуальних дій, що вчиняються судом з метою спонукання відповідних осіб до виконання встановлених у суді правил, добросовісного виконання процесуальних обов'язків, припинення зловживання правами та запобігання створенню протиправних перешкод у здійсненні судочинства.

Заходами процесуального примусу є:

- 1) попередження;
- 2) видалення із залу судового засідання;
- 3) тимчасове вилучення доказів для дослідження судом;
- 4) привід;
- 5) штраф.

При цьому слід зазначити, що у господарському процесі (на відміну від адміністративного та цивільного) не було передбачено такого заходу процесуального примусу як привід.

Попередження застосовується до учасників судового процесу та інших осіб, присутніх у судовому засіданні, за порушення порядку під час судового засідання або невиконання ними розпоряджень судді (головуючого судді). У разі повторного вчинення описаних дій застосовується видалення із залу судового засідання.

Тимчасове вилучення доказів для дослідження судом застосовується у разі неподання без поважних причин письмових, речових чи електронних доказів, що витребувані судом, або неповідомлення причин їх неподання.

Привід до суду здійснюється через органи Національної поліції України з відшкодуванням у дохід держави витрат на його здійснення та застосовується до належно викликаної особи, особисту участь якої визнано судом обов'язковою, свідка, які без поважних причин не прибули у судове засідання або не повідомили причини неприбуття.

Випадки застосування штрафу як заходу процесуального примусу та їх розміри наведені у таблиці на наступних сторінках.

Господарський процесуальний кодекс України

№	Випадки застосування штрафу	Розмір штрафу
1	<p>1) невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу;</p> <p>2) зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкодження судочинству;</p> <p>3) неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин;</p> <p>4) невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів, ненадання копії відзиву на позов, апеляційну чи касаційну скаргу, відповіді на відзив, заперечення іншому учаснику справи у встановлений судом строк;</p> <p>5) порушення заборон щодо використання портативних аудіотехнічних пристроїв, здійснення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису під час врегулювання спору за участю судді.</p>	від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб
2	Повторне чи систематичне невиконання процесуальних обов'язків, повторне чи неодноразове зловживання процесуальними правами, повторне чи систематичне неподання витребуваних судом доказів без поважних причин або без їх повідомлення, триваюче невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів.	від п'яти до п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб

Кодекс адміністративного судочинства України

№	Випадки застосування штрафу	Розмір штрафу
1	<p>1) невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу;</p> <p>2) зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкодження судочинству;</p> <p>3) неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин суб'єктом владних повноважень;</p> <p>4) використання під час процедури врегулювання спору за участю судді портативних, аудіотехнічних пристроїв, а також здійснення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису.</p>	від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб

2	<p>1) повторне чи систематичне невиконання процесуальних обов'язків;</p> <p>2) неодноразове зловживання процесуальними правами;</p> <p>3) повторне чи систематичне неподання витребуваних судом доказів без поважних причин або без їх повідомлення;</p> <p>4) невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів.</p>	<p>від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб</p>
---	--	--

Цивільний процесуальний кодекс України

№	Випадки застосування штрафу	Розмір штрафу
1	<p>1) невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу;</p> <p>2) зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству;</p> <p>3) неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин;</p> <p>4) невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів, ненадання копії відзиву на позов, апеляційну чи касаційну скаргу, відповіді на відзив, заперечення іншому учаснику справи у встановлений судом строк;</p> <p>5) порушення заборон щодо використання портативних аудіотехнічних пристроїв, здійснення фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису під час врегулювання спору за участю судді.</p>	<p>від 0,3 до трьох розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб</p>
2	<p>Повторне чи систематичне невиконання процесуальних обов'язків, повторне чи неодноразове зловживання процесуальними правами, повторне чи систематичне неподання витребуваних судом доказів без поважних причин або без їх повідомлення, триваюче невиконання ухвали про забезпечення позову або доказів суд з урахуванням конкретних обставин.</p>	<p>від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб</p>

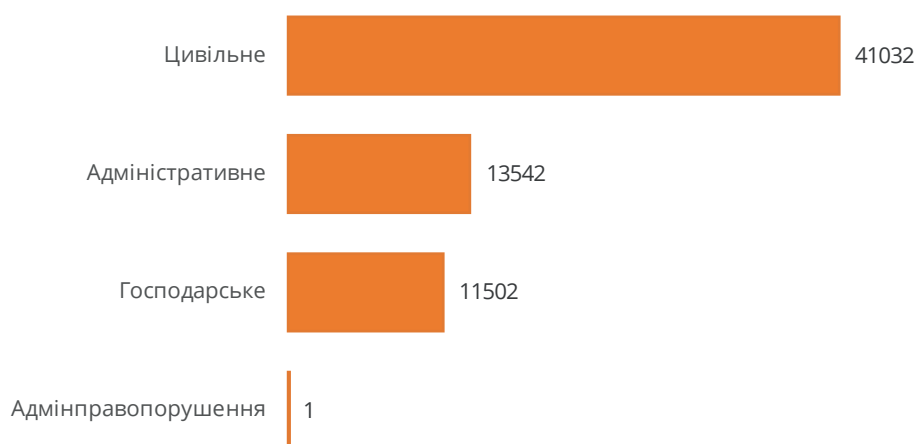
Заходи процесуального примусу у 2018 році

Для аналізу, наскільки на практиці вирости штрафи за зловживання правами у судовому процесі, із Єдиного державного реєстру судових рішень були відібрані документи, що містили словосполучення «процесуального примусу», і були ухвалені протягом 2018 року. Таких документів виявлося 66 077.

Діаграма 23

Судові рішення, опубліковані в ЄДРСР, в яких фігурує фраза “процесуального примусу”

Розподіл за видами судочинства, 2018.



Так, найбільше таких рішень виявилось серед цивільних справ (41032), суттєво менше — серед адміністративних (13542) і господарських (11502). Лише один документ стосувався адміністративних правопорушень. При цьому, важливо розуміти, що лише незначна частина цих документів стосувалася вчинення власне заходів процесуального впливу (або відмови у застосуванні заходів процесуального впливу).

Діаграма 24

Застосування заходів процесуального впливу та згадка про них

Кількість судових рішень у ЄДРСР, за 2018 рік.



Діаграма 25

Різні види заходів процесуального впливу

Кількість судових рішень у ЄДРСР, за 2018 рік.

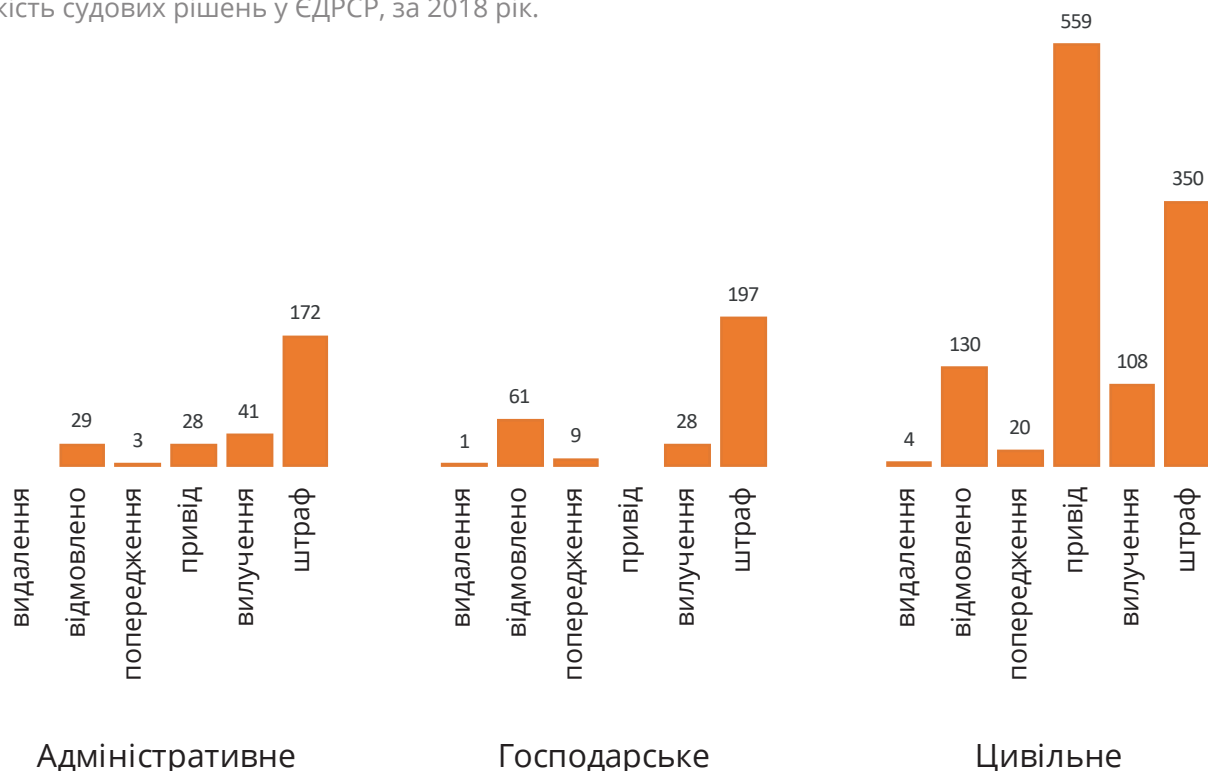


Як видно на вищенаведеній діаграмі, штраф є найбільш поширеним видом процесуального впливу.

Діаграма 26

Розподіл заходів процесуального впливу за видами правосуддя

Кількість судових рішень у ЄДРСР, за 2018 рік.



Штрафи є найбільш поширеним заходом процесуального впливу в адміністративних та господарських справах, а в цивільних справах найбільш поширеним є привід. Для здійснення аналізу, як зросли штрафи за зловживання правами у судовому процесі, суми штрафів були виділені із текстів судових рішень.

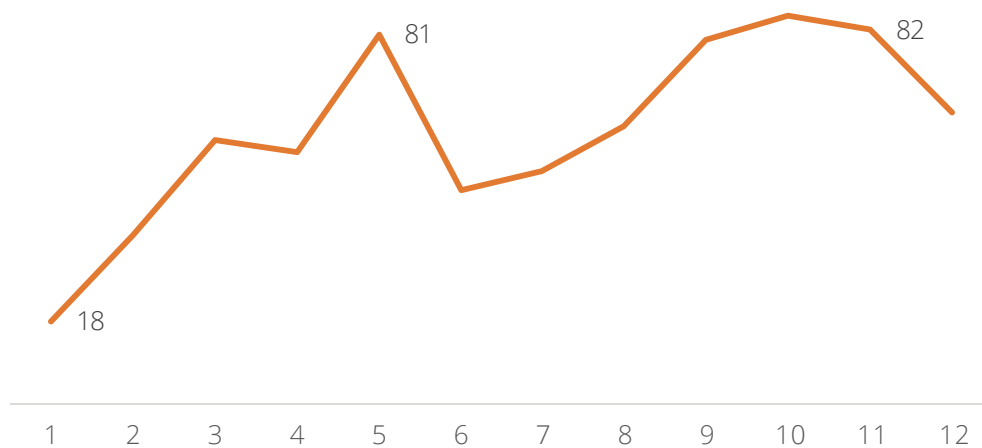
Штрафи за зловживання процесуальними правами

Загальна сума штрафів, накладених у 2018 році у якості заходу процесуального примусу, відповідно до доступних даних Єдиного державного реєстру судових рішень, склала 3 188 947 грн 96 коп. При цьому, усього впродовж 2018 року було 719 таких рішень. На діаграмах нижче представлено розподіл кількості рішень та сум штрафів за місяцями 2018 р.

Діаграма 27

Кількість штрафів як заходів процесуального примусу

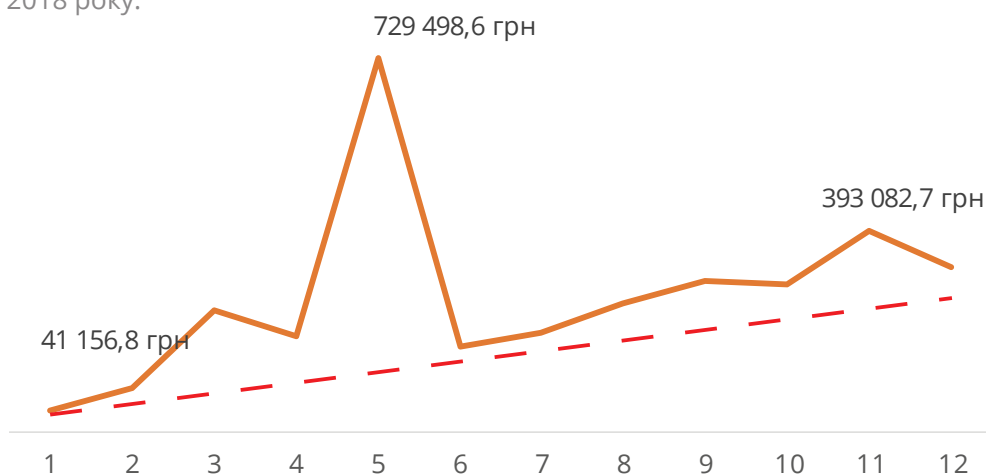
за місяцями 2018 року.



Діаграма 28

Загальна сума штрафів

за місяцями 2018 року.



Так, загалом протягом 2018 року спостерігалось як зростання кількості рішень, у яких штраф був присуджений як засіб процесуального впливу, та і загальних сум штрафів, незважаючи на сезонні коливання, а також певні "екстремальні значення" – які не є аномальними при такій незначній кількості рішень щодо штрафів.

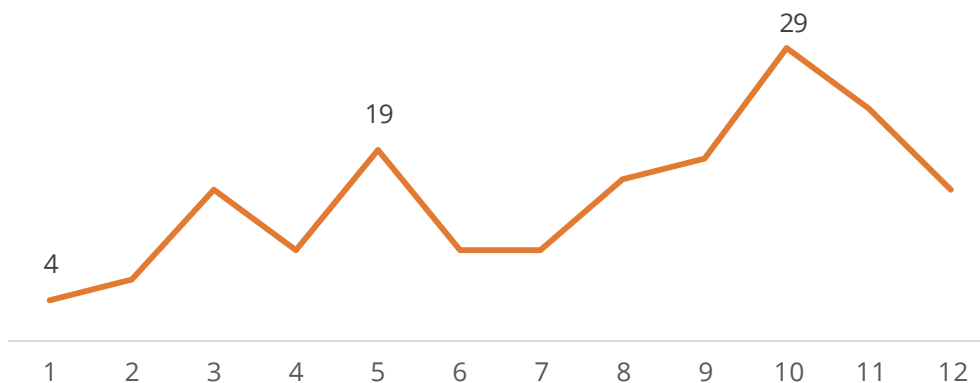
Адміністративні справи

В адміністративних справах кількість та суми штрафів за зловживання процесуальними правами розподілилися таким чином:

Діаграма 29

Кількість штрафів як заходів процесуального примусу

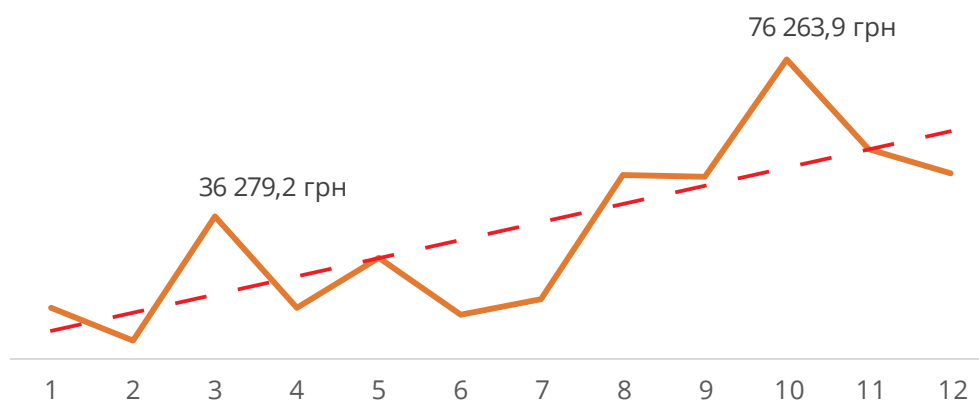
Адміністративні справи, за місяцями 2018 року



Діаграма 30

Загальна сума штрафів

Адміністративні справи, за місяцями 2018 року



В адміністративних справах є стабільне зростання як кількості штрафів, так і загальних сум штрафів щомісяця протягом 2018 року. Причому, лінія тренду є найбільш стрімкою серед усіх видів правосуддя.

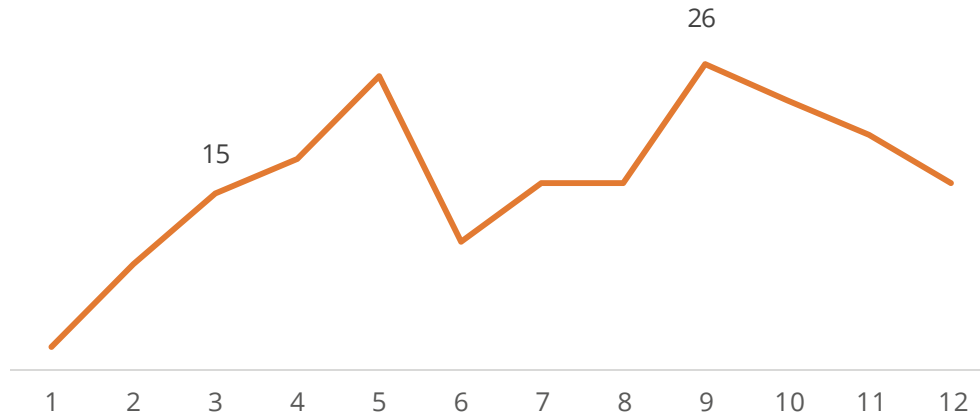
Господарські справи

В господарських справах кількість та суми штрафів за зловживання процесуальними правами розподілилися таким чином:

Діаграма 31

Кількість штрафів як заходів процесуального примусу

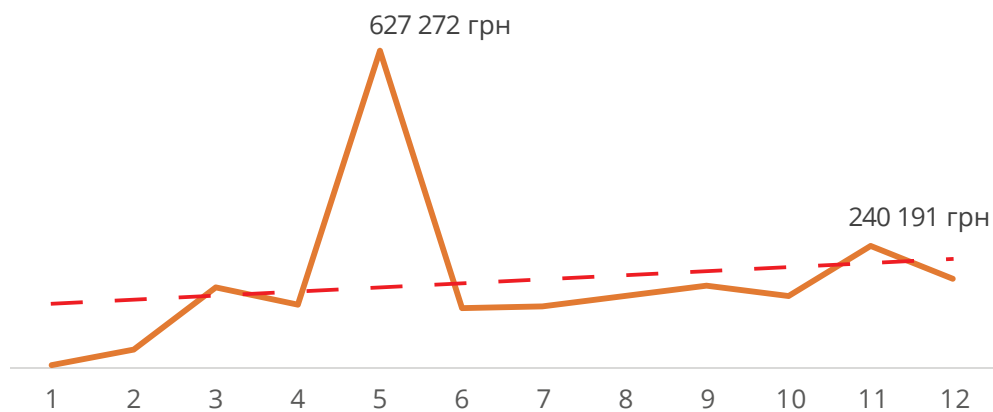
Господарські справи, за місяцями 2018 року



Діаграма 32

Загальна сума штрафів

Господарські справи, за місяцями 2018 року



У господарських справах кількість штрафів мали суттєві коливання протягом 2018 року, але загалом мали невелику тенденцію до зростання. Але, й загальна кількість таких штрафів була невелика. Також, у травні 2018 року спостерігався різкий пік присуджених штрафів — майже п'ята частина загальної суми усіх штрафів за зловживання процесуальними правами для всіх видів судочинства. Половина цієї суми (352 400 грн) стосувалася однієї справи (910/16604/17), яку розглядав Господарський суд м. Києва. Загалом сума штрафів протягом 2018 року має незначну тенденцію до зростання.

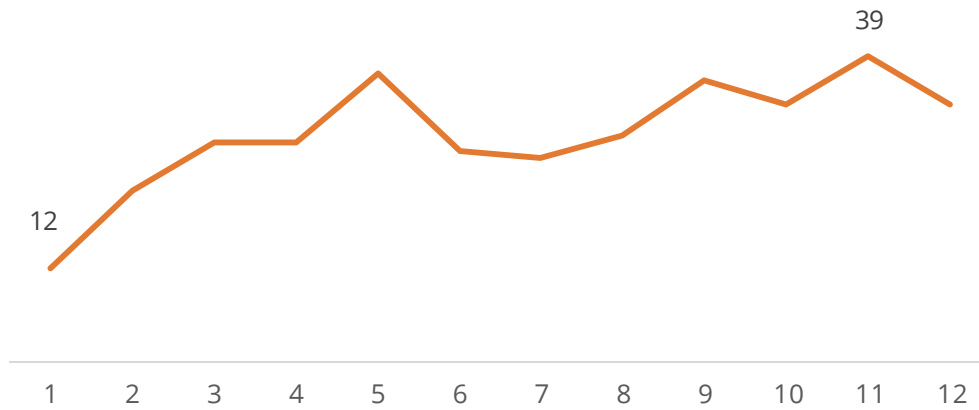
Цивільні справи

В цивільних справах кількість та суми штрафів за зловживання процесуальними правами розподілилися таким чином:

Діаграма 33

Кількість штрафів як заходів процесуального примусу

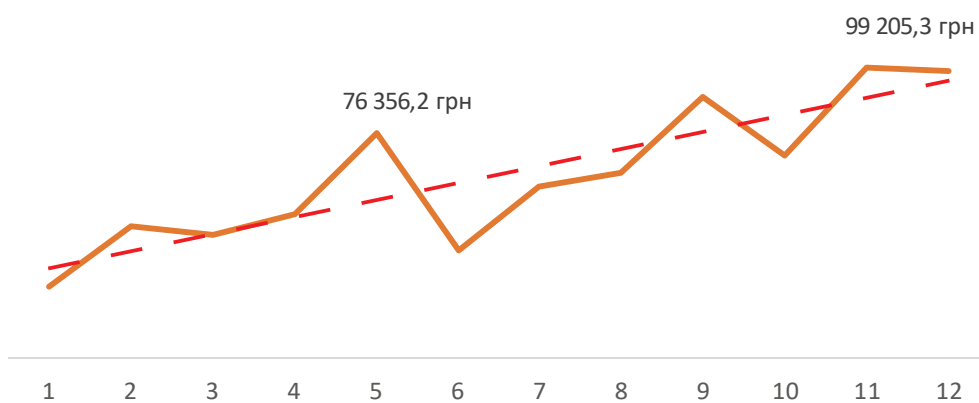
Цивільні справи, за місяцями 2018 року



Діаграма 34

Загальна сума штрафів

Цивільні справи, за місяцями 2018 року



Так, для цивільних справ протягом 2018 року спостерігається як зростання кількості самих штрафів за зловживання процесуальними правами, так і загальна сума штрафів. Незважаючи на певні флуктуації від місяця до місяця, загальна лінія тренду є стабільно висхідною.

ВИСНОВКИ

У ході проведеного аналізу було встановлено значну пряму залежність кількості судових справ майнового характеру залежно від розміру судового збору.

Зокрема, підняття ставок судового збору, починаючи з 2015 року, призвело до значного зниження кількості позовних заяв майнового характеру у цивільних, господарських та адміністративних справах. Аналогічна ситуація склалася із зростанням розміру судового збору при поданні апеляційних скарг на рішення суду, скарг у справі про банкрутство, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами - їхня кількість також значно зменшилася.

При цьому, зменшення розміру судового збору за подання заяв про вжиття запобіжних заходів та забезпечення позову, заяв про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяв про скасування рішення третейського суду, заяв про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду, заяв про роз'яснення судового рішення призвело до поступового збільшення їх кількості.

Зміни розміру судового збору не позначилися або майже не позначилися на кількості позовних заяв немайнового характеру.

У 2018 році було сформовано практику застосування інституту заходів процесуального примусу у судових процесах. Серед заходів процесуального примусу найчастіше застосовувався штраф та привід.

Штрафи за зловживання процесуальними правами протягом 2018 року мали загалом тенденцію до зростання — як у плані кількості присуджених штрафів, так і щодо сумарних обсягів штрафів. Найменшу тенденцію до зростання кількості штрафів та їх сум зафіксовано у господарських справах (якщо не враховувати одноразовий пік, пов'язаний із однією справою).

Методологія

Як і у попередніх дослідженнях, статистичному аналізу судових рішень, методологія обробки даних включала наступні кроки:

- Відбір та отримання текстів судових рішень.
- Попередня обробка рішень.
- Аналіз текстів рішень.

Отримання текстів судових рішень

Відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.15 №835 «Про затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних» Державна судова адміністрація України (ДСА) має оприлюднювати Єдиний державний реєстр судових рішень у формі відкритих даних.

На практиці відбувається оприлюднення метаданих рішень (номер справи, дата постановлення, ПІБ судді, код та назва суду) та посилання для завантаження RTF та HTML-файлів рішень на кожен файл окремо.

Відбір рішень для аналізу проводився за сукупністю наступних критеріїв:

1. Документи з датою постановлення в межах 01.01.2018 - 31.12.2018 (2018 рік)
2. Форма документу — ухвала
3. Документ має містити словосполучення «процесуального примусу»
4. Форма судочинства — адміністративне, господарське, цивільне, справи про адміністративне правопорушення
5. Інстанція — перша, апеляційна, касаційна

За допомогою пошукової форми веб-інтерфейсу сайту Єдиного реєстру судових рішень було визначено перелік унікальних ідентифікаторів судових рішень, що відповідають вищезазначеним критеріям, після чого із масиву відкритих даних було відібрано посилання для завантаження документів з цими унікальними ідентифікаторами, та завантажено файли рішень у форматі RTF та HTML.

Попередня обробка рішень

Попередня обробка рішень включає в себе видалення з текстів рішень всіх зайвих елементів форматування:

- пробіли на початку та в кінці рядків
- зайві пробіли між словами

а також заміну:

- нерозривних пробілів (символ Unicode з кодом U+00A0) на звичайні
- літер латинської абетки, подібних до кирилических за накресленням (а, с, е тощо) на відповідні кирилическі

На наступному кроці за допомогою регулярних виразів визначається, чи не є текст рішення забороненим до оприлюднення відповідно до п. 4 ст. 7 Закону України «Про доступ до судових рішень». Регулярний вираз має вигляд:

```
інформація заборонена для оприлюднення згідно з ((законом україни) | (пунктом чотири частини) )
```

Оскільки процес подальшої обробки судових рішень залежить від мови, якою складений документ, на наступному етапі визначається мова рішення за наступним алгоритмом:

- За відсутності літер російської абетки Э, Ы, Ъ або у випадку, якщо їх питома вага менше, ніж 0,5% загальної кількості літер в тексті — мова рішення визначається як українська;
- За наявності літер російської абетки Э, Ы, Ъ і водночас відсутності літер української абетки І, Є, Ї, або якщо їх питома вага в загальній кількості літер в документі становить менше, ніж 0,5% загальної кількості — мова рішення визначається як російська;
- В усіх інших випадках мова документа визначається як українська.

Попередня обробка також передбачає спробу нормалізації заголовку, що розділяє частини рішення («ухвалив», «постановили»), оскільки часто цей заголовок розріджується пробілами (напр., «у х в а л и в»).

Виділення резолютивних частин

Як і у попередніх дослідженнях судових рішень, заголовок резолютивної частини використано для відокремлення резолютивної частини рішення від решти тексту рішення — текст рішення ділиться на дві частини по тому рядку, який містить заголовок резолютивної частини.

У випадках, коли заголовок виокремити не вдалося (наприклад, коли заголовок розріджено пробілами, але не повністю, або ж коли заголовок є частиною останнього речення мотивувальної частини), резолютивною частиною вважається весь текст рішення.

Визначення ключових словосполучень для категоризації рішень

Оскільки досліджувані на даному етапі документи, по перше, є доволі однотипними порівняно з попередніми, і по друге — текст резолютивної частини є доволі однотипним для кожної категорії, належність документу до тієї чи іншої категорії заходів процесуального примусу визначалася за допомогою регулярних виразів, без застосування морфологічного аналізу тексту.

Регулярні вирази відповідають сталим формулюванням у тексті судових рішень відповідно кожному виду процесуального примусу. Так, наприклад, для категорії відмови у застосуванні заходу процесуального примусу достатньо виділити наступні словосполучення (позначені червоним):

Відмовити у задоволенні заяви ОСОБА_1 про закриття провадження у справі, застосування заходів процесуального примусу.

Приклади регулярних виразів для окремих категорій наведено нижче.

Застосування заходу процесуального примусу у вигляді стягнення штрафу:

```
^(Вжити|Здійснити|Застосувати) (до|у) .+?захід процесуального примусу шляхом накладення штрафу
^(\d+ ?\.\.?(\s+)?)?застосувати до.+?заходи процесуального примусу у ви(г)ля?ді штрафу
```

Застосування заходу процесуального примусу у вигляді тимчасового вилучення доказів:

```
^(\d ?\.\.?(\s+)?)?(Вжити|Застосувати) .+?процесуального примус.+?тимчасового вилучення доказ
^(\d+ ?\.\.?(\s+)?)?вилучити у"
```

Застосування заходу процесуального примусу у вигляді приводу:

```
^(Вжити|Здійснити|Застосувати) .+?(?:примусовий )?привід
^(Вжити|Здійснити|Застосувати) .+?заходи процесуального примус.+?ви(г)ля?ді приводу
```

Слід відзначити, що значна частина судових документів, які було відібрано для аналізу за вищенаведеними критеріями, є процедурними — це ухвали про відкриття та закриття провадження, прийняття до розгляду заяв, скарг клопотань, прийняття до розгляду апеляційних скарг тощо. Причиною цього є те, що судді при винесенні рішення, як правило попереджають учасників судового процесу, що при ухиленні від виконання вимог суду до них можуть бути застосовані заходи процесуального примусу. Оскільки можливість виділити такі документи на початковому етапі збору інформації відсутня, їх було виділено в окрему категорію пізніше, за допомогою регулярних виразів. Усього для опрацювання масиву отриманих рішень було застосовано близько 150 різних регулярних виразів.

1924
1924
1924
1924
1924