



створюймо суспільство розумних рішень

РІЧНИЙ ЗВІТ

2015

Сергій Васильченко

Голова правління Українського центру суспільних даних



Шановні друзі, представляємо вам перший річний звіт нашої організації.

Якраз рік тому, у травні 2015 року було засновано громадську організацію «Український центр суспільних даних». Ми розуміємо важливість того, що без збору якісних даних та їх професійної обробки, всестороннього аналізу, неможливо приймати розумні та виважені рішення, неможливо грамотно і послідовно розвивати нашу країну.

Минулого року в Україні відбулися чергові місцеві вибори, і, відповідно, виборча тематика була для нас пріоритетною. Так, ми змоделювали дію нової виборчої системи, проаналізували її механіку на основі даних, виявили та попереджали про можливі (зокрема достатньо негативні) наслідки її впровадження. Спільно з партнерами ми зробили сам процес виборів у пілотних містах сходу України більш прозорим, стимулювали політичні сили на себе брати відповідальність за захист своїх результатів. Завдяки онлайн-системі публічного паралельного підрахунку голосів, яку ми створили, було попереджено фальсифікацію виборів в Краматорську.

Також, завдяки співпраці з партнерами, ми розпочали діяльність з просування культури даних, організували навчальну програму «Відкриті дані для НДО і ЗМІ», беремо участь у роботі Громадської ради при Державній службі статистики України.

Від імені Українського центру суспільних даних хочу подякувати нашим партнерам: Українській ініціативі зміцнення громадської довіри (UCBI), «Сильним громадам Донеччини», Українському освітньому центру реформ, Могиллянській школі журналістики, Школі журналістики Українського католицького університету, Центру громадського контролю «Дій!» (Краматорськ), Гуманітарній фундації «Helper UA» та громадській спілці «Вільна Громада – Комфортне Місто» (Бердянськ), Інституту суспільної журналістики «Суспільнобачення» (Дніпро), а також донорам: Агентству США з міжнародного розвитку (USAID) та Посольству США в Україні – без вашої підтримки та співпраці ми б не змогли вповні реалізувати свої задуми.

НАША МІСІЯ

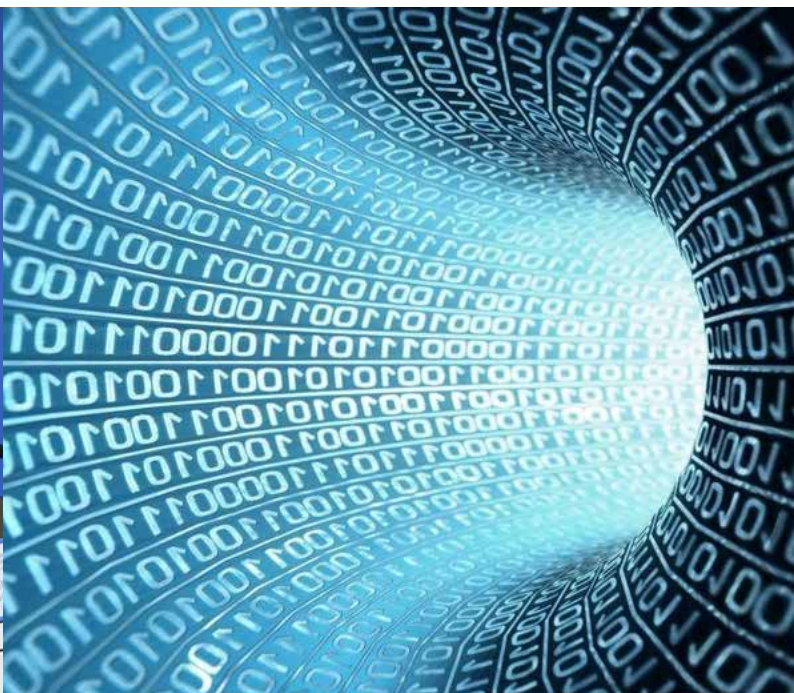
Ми прагнемо створювати суспільство розумних рішень.

Суспільство, у якому політики, бізнес, громадськість приймали б виважені рішення на основі даних з різних сфер, які адекватно відображають реальність.

Для цього ми:

- збираємо і систематизуємо масиви даних
- розробляємо системи (в т.ч. геоінформаційні) для зручного і наочного представлення даних
- готуємо аналітичні звіти на основі комплексного аналізу даних
- створюємо он-лайн інструменти для роботи з даними
- підвищуємо культуру роботи з даними серед експертів та громадськості

Ми використовуємо: демографічні дані, показники перепису населення; політичні дані: результати виборів та інші виборчі дані; економічні показники; соціальні індикатори (освіта тощо); інші дані.



ХТО МИ

Організацію було засновано у 2015 році, офіційно зареєстровано 13 травня 2015 р.

Засновники Центру мають понад 10 років професійного досвіду роботи з великими масивами суспільних даних, зокрема електоральних. Ми працювали на замовлення міжнародних організацій, в т.ч. IFES (Міжнародна фундація виборчих систем), Національного демократичного інституту (США), а також Центральної виборчої комісії України, та ін.

У 2015 році ми реалізовували проекти за підтримки Української ініціативи зміцнення громадянської довіри (UCBI) і фінансування Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та Посольства США в Україні.

ЕЛЕКТОРАЛЬНА ГЕОГРАФІЯ

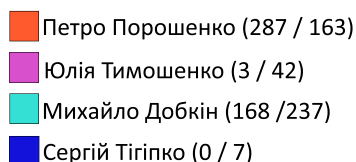
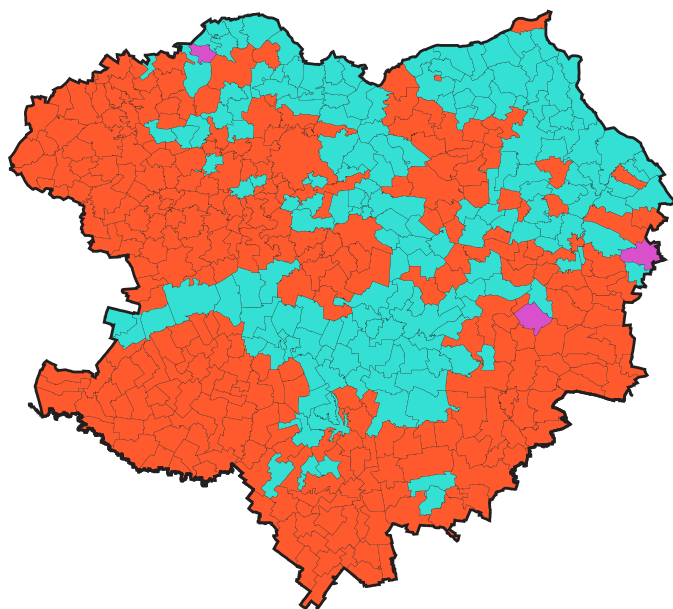
Електоральна географія – історично найдавніший наш напрямок роботи, який засновники і експерти Центру професійно розробляли понад 20 років.

Це порівняльний аналіз результатів виборів у територіальному, географічному розрізі. Аналіз цей не лише описує територіальні відмінності у політичних симпатіях виборців, а й пояснює та виявляє причини, що ці відмінності зумовлюють. Також аналізуються виборчі системи (поділ території на виборчі округи, дільниці), рівень представництва територій у виборчих органах, тощо.

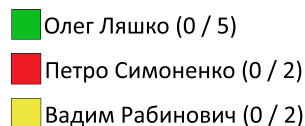
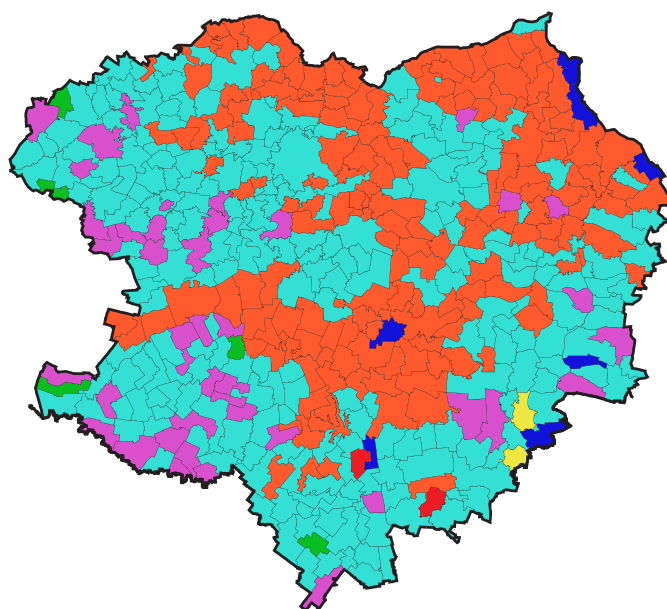
Позачергові вибори Президента України | 25 травня 2014 р.

Харківська область — переможці у громадах

Перше місце



Друге місце



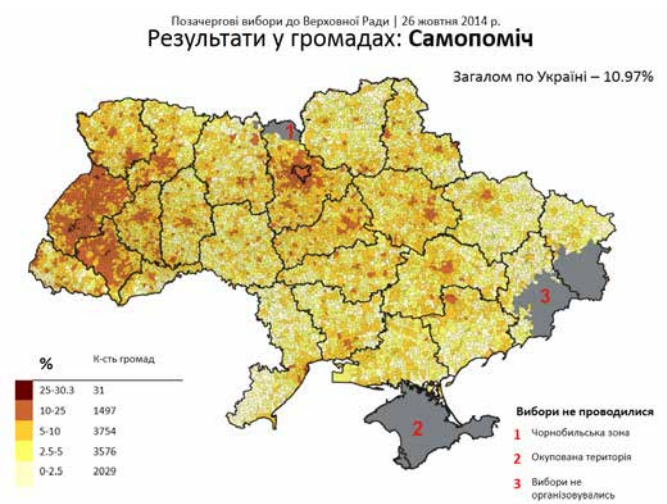
НОВИЙ ПОЛІТИЧНИЙ ЛАНДШАФТ УКРАЇНИ

На початку 2015 року ми підготували детальний аналіз географічних особливостей результатів позачергових виборів Президента та Верховної Ради України, що відбулися 2014 р. Це був переломний рік, після Майдану та втечі Януковича почалася російська агресія – спочатку анексія Криму, а потім вторгнення Росії на Донбас та окупація частини Донецької та Луганської областей.

Також кардинально змінилася політична, електоральна карта України. Так, вперше після 1991 року Президента обрали в першому ж турі, вперше за час незалежності комуністи не потрапили до Парламенту. В цілому, спостерігаємо деяке зменшення «розколу» України. Географічний розподіл явки повернувся до свого природного стану – як в 90-х роках: висока явка на заході, низька на сході.



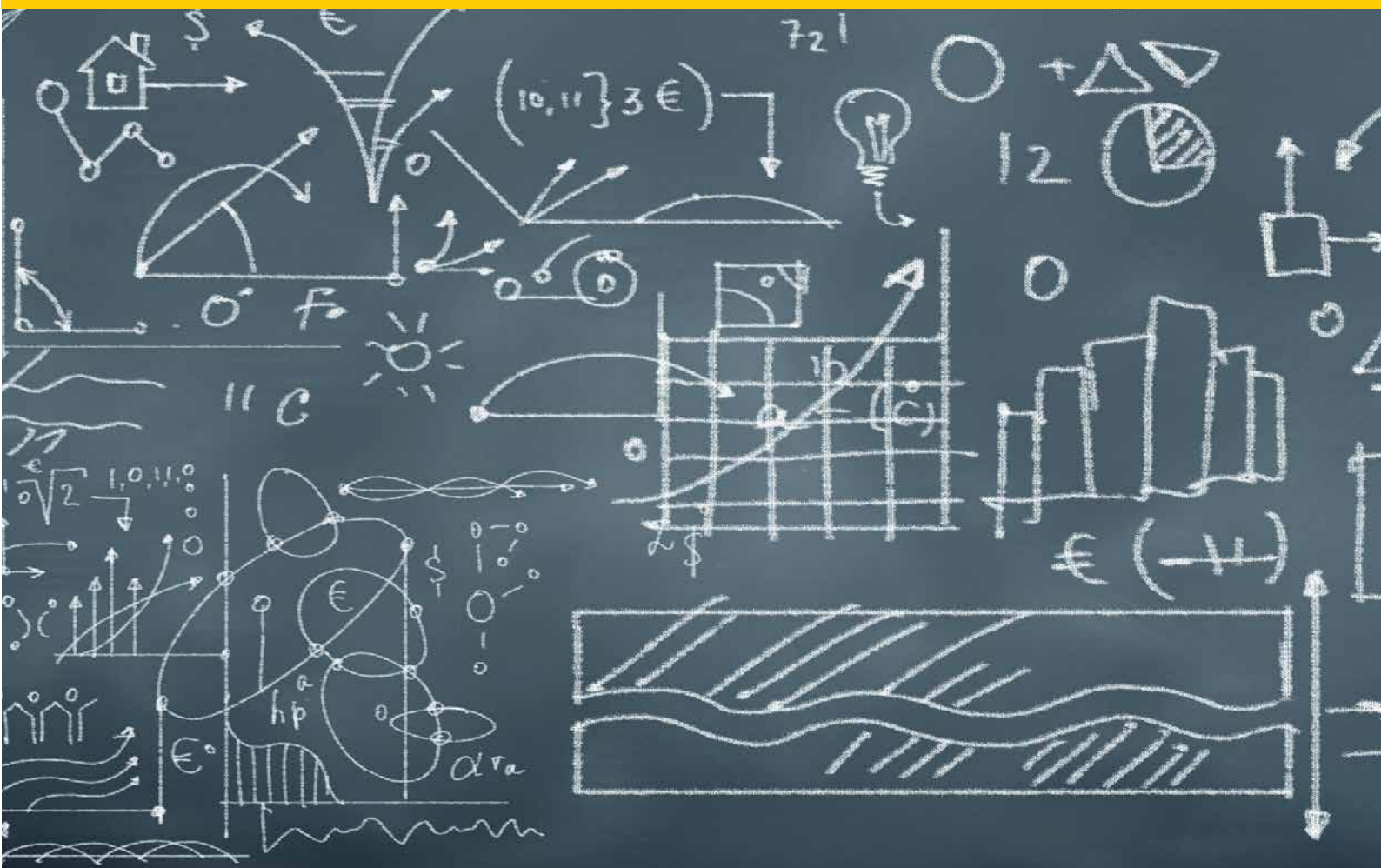
Історично, ріст явки у Донецькій та Луганській областях співпав з формуванням та активними діями донецької політичної групи, яку представляв Янукович. Ми припускаємо, що збільшення явки в східних областях зумовлено не підняттям політичної свідомості громадян, а фальшуванням результатів голосувань – вкидами бюлетенів за потрібного кандидата чи політичну силу. Варто відзначити деякі географічні особливості результатів виборів 2014 року. Так, екс-регіонали (зокрема Опозиційний блок) зберігають свій вплив на сході та півдні України.



Вінницька область як «вотчина» Порошенка різко вирізняється за електоральними даними порівняно з сусідніми регіонами (це добре видно на виборах до Верховної Ради). Самопоміч, результат якої став певним сюрпризом, має підтримку не лише на заході країни, але й у великих містах та довкола них.

Аналіз електоральних даних здійснено за «громадами» – за адміністративними межами міських, селищних та сільських рад. Такий поділ дає значно більше інформації, ніж аналіз результатів за виборчими округами, чи навіть за районами. З повним текстом аналізу «Новий політичний ландшафт України» можна ознайомитися на нашому сайті www.socialdata.org.ua.

Надзвичайно важливо оцінювати наслідки впровадження тих чи інших суспільних ініціатив, законів – не лише на основі експертного обговорення, але й на основі моделювання, з використанням даних. Адже часто закони, написані навіть з найкращих мотивів, можуть мати на практиці неочікувані, або й просто негативні результати.



МОДЕЛЮВАННЯ ДІЇ ЗАКОНОПРОЕКТІВ

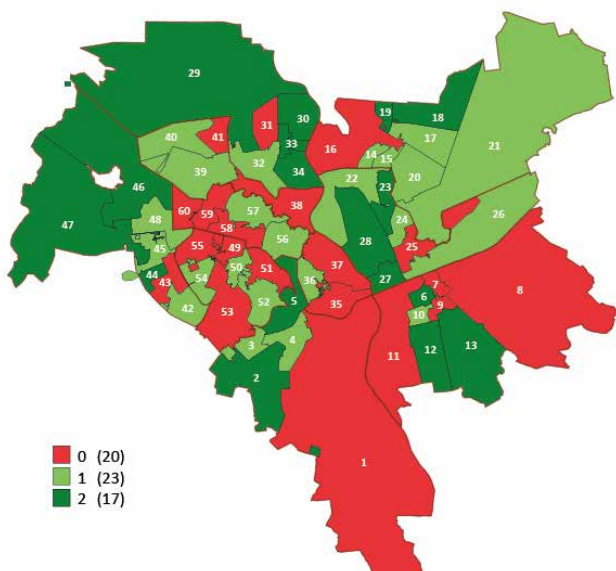
Моделювання нового закону про місцеві вибори

В результаті аналізу та моделювання спочатку законопроекту № 2831-3, а потім і самого Закону «Про місцеві вибори», експерти Українського центру суспільних даних дійшли висновку про складність, неочевидність та ряд небезпек нової системи проведення місцевих виборів. Моделювання проводилось шляхом опрацювання реальних даних виборів до Київської міської ради 2014 року – за алгоритмом нової виборчої системи. Результати аналізу також стали основою для подальшої просвіти виборців щодо того, як працює нова система.

Так, ця виборча система (яка жодним чином не є прототипом системи з “відкритими списками”, а просто пропорційною системою “з преференціями”) породила нові проблеми і загострила старі, які були у попередніх системах. Але законодавці їх не вирішували. Схоже, автори закону не намагалися змоделювати чи спрогнозувати реальні ситуації під час виборчого процесу, спричинені положеннями цього закону.

Моделювання розподілу мандатів у Київській раді згідно з проектом Закону про місцеві вибори № 2831-3 з використанням результатів голосування на виборах до Київської ради 25 травня 2014 р.

Карта 1. Кількість депутатів Київської ради від кожного округу



Моделювання розподілу мандатів у Київській раді згідно з проектом Закону про місцеві вибори № 2831-3 з використанням результатів голосування на виборах до Київської ради 25 травня 2014 р.

Таблиця 5. Лідери в округах та обрані кандидати
Жовтим позначено кандидатів, які проходять у Київську раду.

Округ	Місце, яке посів в окрузі				
	1	2	3	4	5
1	УДАР 16,9% (кандидат)	Українська громада 15,7% (кандидат)	Свобода 14,4% (партия)	Свобода 6% (партия)	Свобода 5,9% (кандидат)
2	УДАР 34,9% (кандидат)	Свобода 13,8% (кандидат)	Свобода 7,2% (партия)	Свобода 6% (партия)	Свобода 5,9% (кандидат)
3	УДАР 30,7% (кандидат)	Свобода 7,8% (кандидат)	Свобода 7,3% (партия)	Свобода 6,8% (партия)	Свобода 6,7% (кандидат)
4	УДАР 22,6% (кандидат)	Українська громада 14,6% (кандидат)	Свобода 12,4% (кандидат)	Свобода 7,2% (партия)	Свобода 6,1% (кандидат)
5	УДАР 23% (кандидат)	Свобода 8,5% (кандидат)	Свобода 7,7% (партия)	Свобода 7,7% (кандидат)	Свобода 7,2% (кандидат)
6	УДАР 30,5% (кандидат)	Свобода 20,3% (кандидат)	Свобода 7,5% (партия)	Свобода 5,3% (партия)	Свобода 4,7% (кандидат)
7	УДАР 23% (кандидат)	Свобода 16,3% (кандидат)	Свобода 8,7% (кандидат)	Свобода 7,8% (партия)	Свобода 6,8% (кандидат)
8	УДАР 37,4% (кандидат)	Свобода 8,2% (кандидат)	Свобода 8% (партия)	Свобода 6% (кандидат)	Свобода 4,9% (партия)
9	Свобода 29,6% (кандидат)	УДАР 18,3% (кандидат)	Свобода 8,2% (партия)	Свобода 6,8% (кандидат)	Свобода 5,9% (кандидат)
10	Свобода 33,5% (кандидат)	УДАР 15,2% (кандидат)	Свобода 10,6% (кандидат)	Свобода 8,4% (партия)	Свобода 4,3% (кандидат)
11	УДАР 21,2% (кандидат)	Свобода 18,8% (кандидат)	Свобода 9,6% (кандидат)	Свобода 6,4% (кандидат)	Свобода 5,9% (кандидат)

Ми спрогнозували такі недоліки (особливості) нового закону про місцеві вибори (що потім були підтверджені на практиці в масштабах всієї країни):

- Кандидат від партії може набрати переважну більшість голосів виборців у окрузі – але не отримати мандат, і не потрапити до ради, бо його партія в цілому по всьому місту/району/області набирає менше прохідного бар'єру.
- Представники тої чи іншої партії можуть лідувати в усіх округах – проте мандати отримають не всі, якщо ще хоч одна партія подолає прохідний бар'єр.
- Деякі округи можуть бути взагалі не представлені у раді – а деякі можуть мати кілька депутатів. При цьому, шанси мати кілька депутатів зростають у тих округах, де менше виборців, або мала явка.
- Депутатами від деяких округів можуть стати кандидати, які зайняли навіть третє чи четверте, або й нижче, місце.
- Якщо якась політична сила недооцінить своєї популярності, і виставить меншу кількість кандидатів, ніж в результаті отримає мандатів – то ці місця у раді залишаться незаповненими, вакантними, аж до кінця терміну повноважень місцевої ради.

Як показала практика, не лише виборці, але й самі партії, кандидати, і навіть члени комісій часто до кінця не розуміли досить абсурдні принципи цієї системи.

ГРОМАДСЬКА РАДА ПРИ ДЕРЖАВНІЙ СЛУЖБІ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ

У 2015 році представник Українського центру суспільних даних став членом Громадської ради при Державній службі статистики України, і наші експерти беруть активну участь в її роботі. Зокрема, ми надали ряд рекомендацій (в тому числі щодо важливості відкриття доступу до деперсоналізованих мікроданих) групі європейських експертів у рамках проведення першого раунду Другої Глобальної оцінки статистичної системи України на відповідність європейським стандартам.

Основні завдання державної статистичної діяльності визначені у Стратегії розвитку державної статистики на період до 2017 року (прийнята в 2013 році):

- гармонізація національного статистичного законодавства з міжнародними стандартами та правовими нормами ЄС;
- розвиток співробітництва суб'єктів статистичного виробництва (максимальне забезпечення використання адміністративної звітності);
- зниження звітного навантаження на респондентів державних статистичних спостережень;
- моніторинг інформаційних потреб користувачів, забезпечення їх вільного доступу до статистичних даних;
- розроблення та впровадження новітніх інформаційних технологій збирання, опрацювання й передачі статистичної інформації.

Деякі факти про умови, в яких зараз працює Державна служба статистики України:

- 91% всього фінансування Держстату, запланованого на 2016 р., або 468,1 млн грн, складають зарплати з нарахуваннями;
- на удосконалення комплексів електронної обробки інформації виділено 500 тис грн;
- на антивірусний та антиспамовий захист інформаційних ресурсів – 200,0 тис. грн;
- обробка статінформації відбувається за допомогою застарілих програмних комплексів (біля 120 комплексів, 45% із них – на Clipper і FoxPro).
- у 2015 році майже 80% статистичних форм респонденти мали змогу подавати через Інтернет. Майже 42% респондентів подавали статистичну та фінансову звітність в електронному вигляді. Мета Держстату на 2016 рік – залучити 50% респондентів. Водночас Держстат не є власником приймального шлюзу електронної звітності. Зараз власником є компанія-розробник. Авторські права – у органів державної статистики, але при цьому ДССУ не належать ліцензії на програмне забезпечення.
- у 2015 році діяло 47 угод з міністерствами та відомствами про передачу адміністративних даних до Держстату.
- у 2015 році здійснено оптимізацію організаційної структури органів державної статистики. У результаті кількість працівників територіальних органів скорочена на 20% (з 10,4 тис. до 8,3 тис.), а кількість відокремлених підрозділів статистики районного (міського) рівня зменшено з 481 до 275 (це ускладнило подання звітності у сільській місцевості – наприклад фермерам).

Малюнок взято із видання «Яблуко чи морозиво? Статистика». Ця книжка, призначена для дітей, видана за підтримки європейських колег за проектом Twinning (у співпраці Держстату та Статистики Литви).



КРУГЛІ СТОЛИ ЗА УЧАСТІ ДЕРЖАВНОЇ СЛУЖБИ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ

В рамках проекту «Відкриті дані: тренінги для НДО і ЗМІ» у Києві та Львові, на базі Могилянської школи журналістики та Школи журналістики Українського католицького університету, наприкінці 2015 року було проведено круглі столи «Культура збору, поширення, використання даних і статистики журналістами та громадськими організаціями: головні проблеми та потреби у навчанні».

В роботі круглих столів взяли участь представники громадськості – користувачі даних і статистики із різних галузей (економіка, енергетика, охорона здоров'я, правосуддя, вибори, освіта), фахівці журналістики даних, представники центрального апарату Державної служби статистики та Головного управління статистики у Львівській області.

Деякі підсумки обговорень:

В Україні законодавчо ще не створена національна статистична система. Держстат не є координатором всієї системи тих, хто виробляє статистичну інформацію, не має доступу до всіх даних інших відомств, не координує методологію збору даних іншими державними установами. Держстат не бачить структуру бази даних Нацбанку, Міндоходів, Мінсоцполітики, інших джерел адміністративних даних, не має повноважень заводити туди певні свої класифікатори, які дозволяли б робити перехресні перевірки даних, і тд.

Дуже багато підходів стосовно репрезентації тих чи інших даних, моделей репрезентації, застаріли. Існує також проблема фальшування даних. Є інші суспільні фактори, які впливають на якісь первинних даних, що лягають в основу статистики. Так, за існуючої податкової системи, є тенденції до того, що підприємці свідомо занижують дохід чи обсяги реалізованої продукції, що виливається у викривлену статистику. Крім занижених показників, є інша сторона маніпулювання даними – завищені показники (звичні ще з радянських часів «приписки»).

Утім, з багатьма застереженнями, у дуже багатьох ситуаціях кращої статистики, ніж ту, яку надає Держстат, немає.

Великою проблемою є неможливість доступу до детальної статистики в Україні, до мікроданих, – наприклад до рівня населеного пункту. Використання даних статистики в процесі децентралізації зіштовхується з такими проблемами як відсутність детальної статистики по селах. Відкритість мікроданих (коли вони в принципі є, але недоступні) може допомогти громадськості виявляти помилки і неточності, що можуть бути в результаті виправлені уже державними органами.

Цікавим та важливим є питання відношення альтернативних даних до державної статистики, можливості їх збору та використання. В деяких сферах самих лише даних державної статистики не вистачає, виникає потреба в пошуку та використанні альтернативних даних.



ПРОЕКТ “ПРОЗОРИ МІСЦЕВІ ВИБОРИ 2015”

Місцеві вибори, на відміну від виборів національних, на інституційному рівні не є достатньо прозорими. Інколи ТВК мають сторінки на сайтах міськрад, але часто там публікуються лише обмежені дані, інформація неповна. У 2015 році ЦВК стала публікувати на сайті суттєво більше даних, але детальні дані, зокрема результати голосування на рівні дільниць та округів, все одно відсутні.

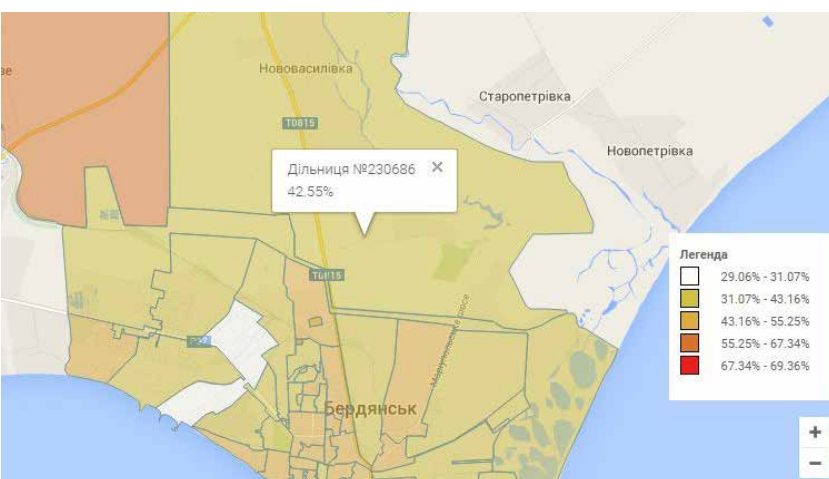
Брак прозорості виборчого процесу, відсутність даних у публічному просторі, невчасна їх публікація можуть також призводити до маніпуляцій, шахрайства на виборах.

В рамках проекту «Прозорі місцеві вибори – 2015», що був здійснений за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та Української ініціативи зміцнення громадської довіри (UCBI), було створено он-лайн систему для збору, систематизації та публікації всіх можливих даних та інформації, які створюють ТВК – **vybir.info**, в тому числі дані про партії, що висують своїх кандидатів, про самих кандидатів, інтерактивні карти округів та дільниць, детальні результати виборів (мікродані).

Також платформа **vybir.info** надала зацікавленим кандидатам і партіям інструмент для проведення публічного паралельного підрахунку голосів в он-лайн режимі. Цей інструмент допоміг повернути довіру до результатів виборів, а кандидатам – захистити свій результат виборів, убезпечитися від можливих маніпуляцій – або звинувачень у маніпуляціях.

Проект здійснювався у семи містах сходу України. Спочатку – у трьох пілотних містах – Бердянську Запорізької області, Краматорську та Слов'янську Донецької області, а згодом у Дніпрі, Дружківці, Маріуполі, Красноармійську.

В тому числі завдяки діяльності проекту було попереджено фальсифікацію виборів міського голови Краматорська.



Кандидат: Подколзін Леонід Володимирович

Кандидат на посаду міського голови не обов'язково має бути висунутий якоюсь партією, він може бути і самовисуванцем. Оскільки у місті проживає більше 90 000 виборців, щоб перемогти на виборах, і стати міським головою, кандидат повинен набрати більше 50%. Якщо жоден з кандидатів не отримав більше 50% голосів, то буде призначений другий тур, де будуть змагатися 2 кандидати, що набрали найбільшу кількість голосів у першому турі. Той, хто отримав більше голосів у другому турі (не обов'язково більше 50%), той і стане міським головою.

Подколзін Леонід Володимирович



Дата народження: 19.07.1963 (53 років)
Освіта: Вища
Робота: м. Бердянськ, ФОП директор ТОВ "Контура"

П. Подколзін Леонід Володимирович, народився 19 липня 1963 року у м. Кривий Ріг Дніпропетровської області. Громадянин України. Освіта - вища. У 1984 році закінчив військово училище у м.Полтава. В 20003 році закінчив Київський Університет ім. Т.Г. Шевченка. Спеціальність - фінансист.

Дані ТВК / карта	ПАРТІЯ "БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА "СОЛІДАРІСТІ" / карта	Партія ветеранів Афганістану / карта	Партія "Відродження" / карта	Партія "Справедливість" / карта	Політична Партія "Опозиційний блок" / карта	Радикальна партія Олега Лашка / карта
Разом по місту	8152 (18.9177%)	8152 (18.9203%)	8152 (18.9177%)		360 (16.5138%)	7692 (19.0316%)
Результат по дільниці 230636 (округ 1)	208 (17.9156%)	208 (17.9156%)	208 (17.9156%)			208 (17.9156)
Результат по дільниці 230637 (округ 2)	191 (17.5229%)	191 (17.4429%)	191 (17.5229%)			191 (17.5229)
Результат по дільниці 230638 (округ 3)	141 (15.2928%)	141 (15.2928%)	141 (15.2928%)			141 (15.2928)

РЕЗУЛЬТАТИ ПРОЕКТУ В ЦИФРАХ

1

ПОПЕРЕДЖНО ФАЛЬСИФІКАЦІЮ ВИБОРІВ
МІСЬКОГО ГОЛОВИ КРАМАТОРСЬКА

7

ПІЛОТНИХ МІСТ

27

ПУБЛІЧНИХ ЗАХОДІВ

120

БІЛЬШЕ 120 ПУБЛІКАЦІЙ
В МІСЦЕВИХ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ
МЕДІА

187

УЧАСНИКІВ ПУБЛІЧНИХ ЗАХОДІВ

268

ОПИСІВ ВИБОРЧИХ ОКРУГІВ ОБРОБЛЕНО,
З НАНЕСЕННЯМ МЕЖ ОКРУГІВ НА
ІНТЕРАКТИВНІ КАРТИ

479

РІШЕНЬ ТВК ЗІБРАНО І ОПУБЛІКОВАНО

893

МЕЖІ 893 ВИБОРЧИХ ДІЛЬНИЦЬ ОБРОБЛЕНО
І НАНЕСЕНО НА ІНТЕРАКТИВНІ КАРТИ

2937

ІНФОРМАЦІЮ ПРО 2937 КАНДИДАТІВ
ВНЕСЕНО ДО ОН-ЛАЙН БАЗИ ДАНИХ

322 488

ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ ВІДВІДУВАНЬ
ВЕБСАЙТУ VYBIR.INFO

ПРОЕКТ “ПРОЗОРИ МІСЦЕВІ ВИБОРИ 2015”

Нова система місцевих виборів дуже складна і не очевидна. Без належного роз'яснення механіки виборчої системи, – того, яким чином будуть висуватися кандидати у міські, районні, обласні ради, яким чином виборці голосуватимуть на дільницях, як їх голос вплине на те, хто з кандидатів стане депутатом, без розуміння виборцями того, як їх голос трансформується у мандати, легітимність всього виборчого процесу могла бути під великим питанням. Тому, в рамках проекту «Прозорі місцеві вибори – 2015» була також реалізована інформаційно-просвітницька кампанія.

НОВА СИСТЕМА ВИБОРІВ ДО МІСЬКИХ, РАЙОННИХ ТА ОБЛАСНИХ РАД ВИСУВАННЯ КАНДИДАТІВ ТА ГОЛОСУВАННЯ

На виборах до обласних, районних, міських рад можуть балотуватися лише партії та висунуті ними кандидати, якщо вони закріплені за округом.

Самовисуванці до міськрад балотуватись не можуть.

Вибірчий список складається:

- з “першого” кандидата, (лідера, який автоматично проходить у раду, якщо партія отримала мандати)
- з інших кандидатів, які закріплені партією за певними округами у цій раді



В бюлетені представлені:

- або партія, “лідер” та кандидат, закріплені за цим округом
- або партія і “лідер”, якщо кандидат не закріплені за цим округом



Бюлетень на окрузі може виглядати так:

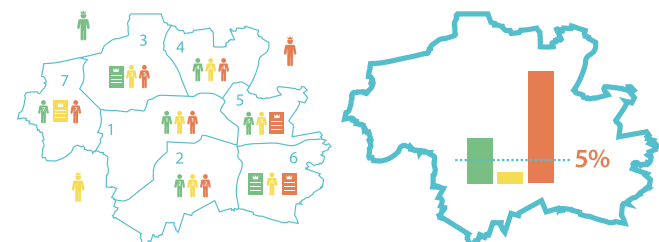
- ☐ Партія I (П.І.Б. “першого номеру” партії + П.І.Б кандидата від партії, закріпленого за округом)
- ☐ Партія II (П.І.Б. “першого номеру” партії)
- ☒ Партія III (П.І.Б. “першого номеру” партії)
- ☐ Партія IV (П.І.Б. “першого номеру” партії + П.І.Б кандидата від партії, закріпленого за округом)

Кандидати в окрузі

Голос виборця на окрузі є одночасно голосом за “лідера” партійного списку, за весь партійний список (за всіх кандидатів від цієї партії – також і в інших округах), за кандидата в окрузі (якщо партія його висунула)

Партії, які подолали прохідний бар'єр – 5%

Для визначення партій, які подолали прохідний бар'єр потрібно скласти разом всі голоси, які отримали партії та їхні кандидати в усіх округах



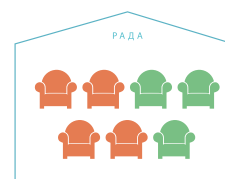
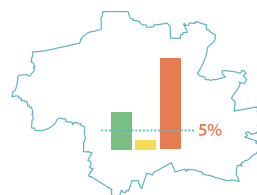
НОВА СИСТЕМА ВИБОРІВ ДО МІСЬКИХ, РАЙОННИХ ТА ОБЛАСНИХ РАД ПІДРАХУНОК ГОЛОСІВ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ПЕРЕМОЖЦІВ

Партії, які подолали прохідний бар'єр – 5%

Партії, що отримали більше 5% голосів розподіляють місця у раді пропорційно до отриманих голосів виборців.

Місця у раді

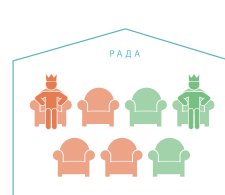
Місця у раді розподіляються пропорційно між партіями, що подолали 5% бар'єр.



Хто саме з кандидатів отримає мандати?

Місця у раді партії заповнюють кандидатами зі своїх партійних (виборчих) списків.

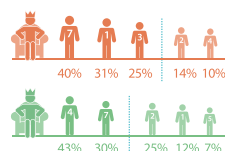
Тепер треба визначити, які кандидати, що були закріплені за округами, займуть місця у раді.



Спочатку місця у раді отримують лідери партійних списків.

– рівень підтримки кандидата на окрузі, у % від усіх, хто проголосував на окрузі.

Черговість отримання мандатів кандидатами у партії – залежить від % підтримки кандидатів у окрузі



Кандидати від партій-переможців, що здобули найбільшу підтримку на своїх округах, відповідно до вакантних місць, отримують місця у раді.



Дізнайся все про виборчу систему, про усіх кандидатів і партії у своєму місті!
VYBIR.INFO

Дізнайся все про виборчу систему, про усіх кандидатів і партії у своєму місті!
VYBIR.INFO

- Проведено 12 прес-конференцій у Києві, Краматорську, Слов'янську, Бердянську.
- Проведено 6 круглих столів у Бердянську та Краматорську, за участі кандидатів, партій, ТВК, громадських організацій, ЗМІ, органів влади. Тематика обговорень:
 - Проблеми інституційної прозорості територіальних виборчих комісій.
 - Виборча система та легітимність виборів. Що мають робити всі учасники виборчого процесу, щоб місцеві вибори були легітимними.
 - Публічний паралельний підрахунок голосів як інструмент захисту від маніпуляцій та фальсифікацій.
- «Громадське ТБ Донеччини» спільно з нашим проектом створило три ток-шоу в прямому ефірі.
- У Бердянську проведено серію он-лайн дебатів із кандидатами на посаду міського голови.
- Створено і поширено три освітні відеоролики із роз'ясненнями нової виборчої системи.
- Створено і поширено інформаційні плакати із роз'ясненнями нової виборчої системи.

На місцевих виборах 2015 року, як і раніше, була проблема з висвітленням роботи територіальних виборчих комісій (ТВК). У більшості випадків інформація частково розміщувалася на сайтах відповідних рад. Але навіть у Києві, постанови ТВК почали з'являтися на її сторінці лише під кінець вересня, та й то не всі,

ПРОЕКТ "ПРОЗОРИ МІСЦЕВІ ВИБОРИ 2015"



і в незручному вигляді. Проблемою було трактування закону. Деякі ТВК готові були давати нам постанови для опублікування, але без додатків, в яких і є головна інформація – опис меж округів, перелік кандидатів та ін.

До ТВК кандидати подають інформацію, яка потім не оприлюднюється – декларації, автобіографії та ін. Тут виникає питання, навіщо тоді її подавати, адже дані у деклараціях чи біографіях не впливають на реєстрацію чи відмову. А без оприлюднення, ці папери просто займають місце і ніякого значення не мають.

Карти виборчих округів, які були розроблені в рамках проекту, виявили округи, що простягаються від одного краю міста до іншого, взаємно переплетені округи, анклав, суттєво відмінна кількість виборців у округах – все це свідчить про значні проблеми у системі формування виборчих округів.

У містах, де дільниць більше, ніж округів, округи повинні складатися з цілої кількості дільниць. Тому, «перекося» у кількості виборців – неминучі. Коли дільниць ненабагато більше, ніж округів, то деякі округи будуть вдвічі більші за населенням, аніж інші.

В цілому, до дня виборів у пілотних містах (Бердянськ, Краматорськ, Слов'янськ) можна вважати, що виборчий процес був прозорий. У день голосування та під час наступного підрахунку голосів та встановлення офіційних результатів виборів – ми не можемо сказати, що цей процес був повністю прозорим:

1. Не всі партії, які користувалися системою **vybir.info**, збирали і вводили до системи детальну інформацію про явку виборців по дільницям на 12.00, 16.00, 20.00 години.
2. Жодна із партій не вела оперативний он-лайн підрахунок голосів. Усі штаби, які вводили інформацію в систему **vybir.info**, працювали все ж «по-старому»: вносили дані вже після того, як отримували протоколи на руки. Але те, що є можливість для різних штабів навіть пост-фактум вводити детальні дані голосування по дільницях, піднімає прозорість, дозволяє партіям взаємно контролювати підрахунок голосів. Якщо дані не співпадають – то у партій чи кандидатів виникають логічні питання уже один до одного.
3. Автоматизована система визначення переможців – дала можливість відразу бачити тих кандидатів, що можуть стати депутатами або міськими головами – відповідно до введених різними штабами даних. Такою інформацією про попередній персональний склад місцевих рад оперативно скористалися місцеві ЗМІ.

ВІДКРИТІ ДАНІ: ТРЕНІНГИ ДЛЯ НДО І ЗМІ

Проект «Відкриті дані: тренінги для громадських організацій, журналістів, студентів журналістики» реалізовується у партнерстві з Українським освітнім центром реформ, Могилянською школою журналістики, Школою журналістики Українського католицького університету, Західно-українським ресурсним центром, за фінансової підтримки Посольства США в Україні (в рамках програми «Посилення цифрового потенціалу громадянського суспільства»).

Проект почався восени 2015 року, а має завершитися до вересня 2016.

Все більше даних стають відкритими і доступними в Україні. Втім, щоб уміти скористатися всіма чудовими можливостями, потрібно вміти розуміти дані, працювати з даними та аналізувати, робити правильні висновки з даних, грамотно їх представляти та поширювати.

У журналістів і громадських діячів – особлива роль в суспільстві, тож ми організували цю навчальну програму саме для них.

Для привернення уваги до проблеми уміння працювати з даними, створено і поширено 5 інформаційно-просвітницьких відеороликів, що говорять про важливість культури роботи з даними в суспільстві.

В рамках проекту організовано навчальну програму, що складається із трьох інтенсивних тренінгів у Києві та Львові, з «домашніми завданнями», які учасники реалізують між тренінгами. У тренінгах беруть участь понад 80 учасників із Києва, Львова, Чернівців, Черкас, Одеси, Вінниці, Мінська.

Тренери:

- Андрій Газін, аналітик, журналіст даних, Texty.org.ua;
- Владислав Станіцький, експерт з Excel;
- Дмитро Горюнов, головний редактор «Економіческих известий», голова аналітичного відділу ТОП-100 в Ekonomika Communication Hub;
- Євген Шульга, директор з розвитку, CASE Ukraine;
- Орест Білоскурський, маркетинговий директор «Старлайт Медіа»;
- Ярослав Рожило, біофізик, програміст, аналітик даних.

ВАДИМ ПІЩЕЙКО

Радник голови
Державної служби
статистики України



**ВЧИТЬСЯ
ПРАЦЮВАТИ
З ДАНИМИ**

АНАТОЛІЙ БОНДАРЕНКО

Керівник напрямку
журналістики даних
Texty.org.ua



**РІЗНІ МЕТОДИ –
РІЗНІ ДАНІ**

**СТАТИСТИКА ПОЛЕГШУЄ
УЯВЛЕННЯ ПРО СВІТ**



**ДАНІ - ОСНОВА
ДЛЯ ДЕРЖАВНИХ
РІШЕНЬ**



ВІДКРИТІ ДАНІ: ТРЕНІНГИ ДЛЯ НДО І ЗМІ



Тематика, що висвітлюється в рамках тренінгів:

- Дані. Типи даних.
- Джерела даних. Відкриті дані.
- Основи статистики.
- Формати даних. Отримання, очистка, структурування даних.
- Обробка даних в Excel.
- Основи програмування. Макроси в Excel.
- Висвітлення та перевірка даних і статистики для журналістів.
- Візуалізація даних.
- Картографія, представлення даних на картах.
- Оцінка державних та недержавних програм.
- Індекси, їх застосування, побудова, коректне висвітлення.
- Як вимірюються медіа. Що таке «рейтинг» телебачення.
- Культура поширення даних.



НАШІ ПАРТНЕРИ



Український
освітній центр
реформ



Сильні громади
Донецчини



Школа журналістики
Українського католи-
цького університету



Могиланська школа
журналістики



Центр громадського
контролю «Дій!»



Гуманітарна
фондація
Helper UA



Інститут громадської
журналістики
«Суспільнобачення»



ГС «Вільна громада –
комфортне місто»



FISCO id



Універсальна
екзаменаційна мережа

НАШІ ДОНОРИ



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

Агентство США з міжнародного розвитку



Посольство США в Україні

ФІНАНСОВИЙ ЗВІТ

Загальна сума надходжень за 2015 рік – 301 000 грн – в рамках проекту «Прозорі місцеві вибори 2015», за підтримки Української ініціативи зміцнення громадської довіри (UCBI) та USAID.

НАШІ КОНТАКТИ

+380 44 331 78 32

inbox@socialdata.org.ua

вул. Гайдара 54а, Київ, 01033, Україна

www.socialdata.org.ua

fb.com/socialdata.ua